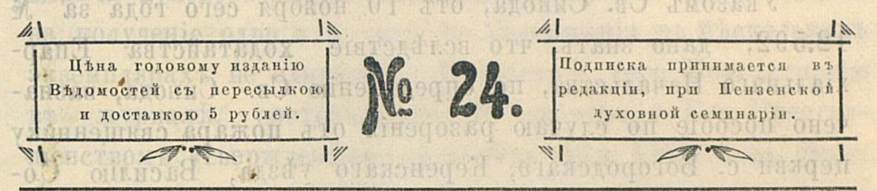
16 Декабря 1906 года.

1748

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.



ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшая награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, вслѣдствіе представленія Епархіальнаго Начальства, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 3-й день сентября сего года, на сопричисленіе протоіерея Чембарской Соборной церкви Матѳія Тархова по случаю исполнившагося 50 лѣтія служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену св. Владиміра 3 степени.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, вслѣдствіе представленія Епархіальнаго Начальства, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ, въ 22 день сентября сего года, сопричислить священника церкви с. Кириклѣевскаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда, Георгія Викторова, по случаю исполнившагося 50-ти-лѣтія служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену Св. Владиміра 4-й степени.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 1 ноября сего года за № 12.180, объявлено, что, согласно представленію Епархіальнаго Начальства, за заслуги по духовному вѣдомству, преподано благословеніе Св. Синода въ грамотѣ церковному старостѣ церкви с. Линевки, Чембарскаго уѣзда, крестьянину Якову Лапаеву.

Указомъ Св. Синода, отъ 10 ноября сего года за № 12.592, дано знать, что вслѣдствіе ходатайства Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію Св. Синода, назначено пособіе по случаю разоренія отъ пожара священнику церкви с. Богородскаго, Керенскаго уѣзда, Василію Соколову въ размѣрѣ 200 руб.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Пензенская Казенная Палата, отношеніемъ отъ 16 сентября за № 6127, сообщила Пензенской Духовной Консисторіи, что Саранское Казначейство, отъ 17 августа сего года за № 2456, донесло Палатѣ, что 9 августа Казначействомъ была оплачена довѣренность, выданная причтомъ церкви села Старыхъ-Турдакъ на полученіе причитающагося этому причту содержанія за 1-ю половину текущаго года, въ размѣрѣ 61 руб. 25 коп. и что 13 августа ученикомъ II класса Пензенской Духовной Семинаріи Иваномъ Добронравовымъ представлена въ казначейство вторая довѣренность, выданная тѣмъ же причтомъ на полученіе того же содержанія. Послѣдняя довѣренность казначействомъ задержана и представлена въ Палату. Въ виду сего Казенная Палата, съ препровожденіемъ довѣренности, отоб-

ранной Саранскимъ казначействомъ у Добронравова, просила Консисторію сдѣлать распоряженіе, *что бы на будущее время причты церквей Пензенской епархіи не выдавали довѣренностей на полученіе содержанія въ двухъ экземплярахъ, такъ какъ это можетъ имѣть послѣдствіемъ двойную выдачу изъ казны одного и того же содержанія*. При чемъ Палата присовокупила, что случаи выдачи духовенствомъ Пензенской епархіи довѣренностей на полученіе одного и того же содержанія въ нѣсколькихъ экземплярахъ не единичны. Вслѣдствіе сего Консисторіею въ журналѣ, состоявшемся 20 октября и Его Преосвященствомъ утвержденнымъ 4 ноября сего 1906 года, *опредѣлено*: объявить причтамъ епархіи чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, что бы они на будущее время не выдавали довѣренностей на полученіе изъ мѣстныхъ казначействъ въ двухъ экземплярахъ, такъ какъ это можетъ имѣть послѣдствіемъ двойную выдачу изъ казны одного и того же содержанія.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

Прихожанамъ церкви села Бибикова, Мокшанскаго уѣзда, за пожертвованіе въ приходскій храмъ трехъ иконъ: Архистратига Михаила, Преподобнаго Серафима Саровскаго и Божіей Матери, стоющихъ 136 рублей.

Мокшанскому мѣщанину Сергѣю Волоснову за пожертвованіе въ церковь названнаго села иконы св. Пантелеимона и деревяннаго креста съ подножіемъ, стоющихъ 63 рубля.

Священнику Бибиковской церкви Александру Заину за убѣжденіе своихъ прихожанъ и мѣщанина Волоснова къ означеннымъ пожертвованіямъ.

Московскому купцу Егору Кузнецову за пожертвованіе на сооруженіе новаго иконостаса въ церкви села Бекетовки, Мокшанскаго уѣзда, 100 рублей, а священнику церкви названнаго села Михаилу Тонитрову и церковному старостѣ мѣщанину Тимоѳею Народецкому за расположеніе Кузнецова къ пожертвованію.

Крестьянину села Головинщины, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Ивану Паршину за пожертвованіе въ церковь села Большихъ Верховъ, того же уѣзда, 70 рублей на сооруженіе новаго иконостаса.

Пензенскому 2 гильдіи купцу Якову Мартышкину за пожертвованіе на ремонтъ церкви села Вороновки, Городищенскаго уѣзда, матеріала на 150 рублей.

Священнику Вороновской церкви Михаилу Тархову за его труды по изысканію средствъ на ремонтъ приходскаго храма.

Опредѣлены: сынъ діакона Іаковъ Мраморновъ—и. об. псаломщика при церкви с. Дворянскаго Умыса, Саранскаго уѣзда, 11 ноября; надзиратель Пензенскаго Тихоновскаго духовнаго училища Александръ Пенскій—на священническое мѣсто при Мокшанскомъ Казанскомъ женскомъ монастырѣ, 13 ноября; бывшій воспитанникъ II кл. Пензенской духовной семинаріи Иванъ Мирошкинъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Авгорскаго Завода, Краснослободскаго уѣзда, 13 ноября; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Димитрій Конусовъ—на псаломщическое мѣсто при Краснослободской Покровской церкви, 13 ноября; сынъ священника, окончившій курсъ Пензенскаго духовнаго училища Василій Ѳеодосіевскій —на псаломщическое мѣсто при церкви с. Старыхъ Тур-

дакъ, Саранскаго уѣзда, 15 ноября; сынъ умершаго священника Иванъ Богоявленскій—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Козлейки, Керенскаго уѣзда, 16 ноября; псаломщикъ церкви с. Новлей, Инсарскаго уѣзда, Николай Соколовъ—на діаконское мѣсто при церкви с. Подхватиловки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 17 ноября; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Александръ Бенедиктовъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Павловскаго Куракина, Городищенскаго уѣзда, 17 ноября; завѣдующій Русско-Качимской второклассной школой, Городищенскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Небосклоновъ—на священническое мѣсто при церкви с. Мордовскаго Качима, того же уѣзда, съ оставленіемъ въ должности завѣдующаго школою, 17 ноября; діаконъ церкви с. Іоги, Городищенскаго уѣзда, Іоаннъ Безсоновъ—на священническое мѣсто при церкви с. Duракова, Керенскаго уѣзда, 17 ноября; діаконъ церкви с. Булаева, Краснослободскаго уѣзда, Евгеній Богослововъ—на священническое мѣсто при церкви с. Новыхъ Пурдошекъ, того же уѣзда, 20 ноября; бывшій псаломщикъ церкви с. Тепловки, Инсарскаго уѣзда, Василій Шиловскій—и. об. псаломщика при церкви с. Никольскаго, Буды тожъ, Керенскаго уѣзда, 20 ноября; смотритель Пензенскаго епархіальнаго свѣчного завода, священникъ Іоаннъ Побѣдимскій—на священническое мѣсто къ церкви при Пензенскомъ Тихоновскомъ духовномъ училищѣ, съ оставленіемъ въ должности смотрителя завода, 18 ноября; крестьянинъ с. Новой Валовки, Чембарскаго уѣзда, Ѳедоръ Жулинъ и. об. псаломщика при церкви с. Перевѣсья, Краснослободскаго уѣзда, 25 ноября; псаломщикъ церкви с. Чемодановки, Городищенскаго уѣзда, Ѳеодоръ Столыпинъ—на діаконское мѣсто при церкви с. Іоги, того же уѣзда, 27 ноября; потомственный почетный гражданинъ Иванъ

Петропавловскій—и. об. псаломщика при церкви села Ново-Ямской Слободы, Краснослободскаго уѣзда, 27 ноября; бывшій воспитанникъ IV кл. Пензенской духовной семинаріи Рафаилъ Тиховъ—на псаломщическое мѣсто при церкви села Ново-Дѣвичьяго Рукава, Краснослободскаго уѣзда, 27 ноября; окончившій курсъ V кл. Пензенской духовной семинаріи Анатолій Нечаевъ—на псаломщическое мѣсто при церкви Слободы Городка, Пензенскаго уѣзда, 27 ноября.

Перемѣщены: псаломщикъ церкви с. Авгорскаго завода, Краснослободскаго уѣзда, Иванъ Виноградовъ—къ церкви с. Голицына, Н.-Ломовскаго уѣзда, 11 ноября, псаломщикъ церкви с. Никольскаго, Буды тожъ, Наровчатскаго уѣзда, Григорій Яушкинъ—къ церкви с. Новлей, Инсарскаго уѣзда, 17 ноября; псаломщикъ церкви с. Ново-Ямской Слободы, Красн. у. Николай Аргентовъ—къ церкви села Новыхъ Пурдошекъ, того же уѣзда, 18 ноября; псаломщикъ церкви села Новыхъ Пурдошекъ, Краснослоб. уѣзда, Константинъ Боголюбовъ—къ церкви с. Новаго Усада, того же уѣзда, 18 нояб.; священникъ церкви с. Новой Каштановки, Чембар. у. Николай Доброхотовъ—къ церкви с. Чіушъ—Каменка, Керенскаго уѣзда, 18 ноября; священникъ единовѣрческой церкви с. Ростовки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Гурій Ѳестисовъ—къ единовѣрческой церкви с. Каменки, того же уѣзда, 20 ноября; священникъ церкви с. Домосердокъ. Городищ. у., Константинъ Орловъ—къ церкви с. Кучукъ-Поръ-Архангельскаго, Пензенскаго уѣзда, 22 ноября; псаломщики церквей с. Пыркина, Мокшанскаго уѣзда, Михаилъ Софокловъ и с. Свищевки, Чембарскаго уѣзда, Стефанъ Уральскій—одинъ на мѣсто другого—25 ноября; священникъ церкви с. Новой Каштановки, Чембар. у. Николай Доброхотовъ, перемѣщенный къ церкви с. Чіушъ-Каменки, Керенскаго уѣзда, оставленъ на занимае-

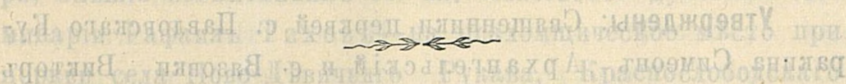
момъ мѣстѣ, 27 ноября; псаломщикъ церкви Слободы Городка, Пенз. у. Дмитрiв Львовъ—къ Саранской Соборной церкви, 27 ноября.

Утверждены: Священники церквей с. Павловскаго Куракина Симеонъ Архангельскiй и с. Вязовки Викторъ Архангельскiй—въ должности членовъ благочинническаго Совѣта по 1 Городищенскому округу, 18 ноября; Священники церкви с. Богородскаго Iоаннъ Орловъ и с. Скачковъ Александръ Берингов въ должности членовъ благочинническаго Совѣта по 1 Мокшанскому округу, 18 ноября; Священникъ Соборной Троицкой церкви зашт. г. Троицка, Краснослоб. уѣзда, Iоанъ Златомрежевъ—въ должности законоучителя мѣстнаго женскаго училища, съ увольненiемъ отъ законоучительства псаломщика Лентовскаго, 18 ноября; и. д. псаломщика церкви с. Сутягина, Краснослободскаго уѣзда, Iоаннъ Смирновъ—въ означенной должности 19 ноября.

Посвящены въ стихарь: псаломщики церквей: с. Евлашева, Саранскаго уѣзда, Стефанъ Благоразумовъ—29 октября; с. Нагорной Лаки, Керенскаго уѣзда, Василiй Агринскiй—19 ноября; с. Лукиной Поляны, Н.-Ломовскаго уѣзда, Iоаннъ Щербатовъ—19 ноября.

Уволены: священникъ церкви с. Кочетовки, Наровчатскаго уѣзда, Василiй Колоколовъ, согласно прошенiю, заштатъ 16 ноября; священникъ церкви с. Мордовскаго Качима, Городищенскаго уѣзда, Стефанъ Мироносицкiй, согласно прошенiю, заштатъ 17 ноября; протоiерей церкви с. Кучукъ-Поръ-Архангельскаго, Пензенскаго уѣзда, Михаилъ Индустрiевъ, согласно прошенiю, заштатъ 22 ноября; священникъ церкви с. Казенно-Майданскихъ Выселокъ, Наровчатскаго уѣзда, Сергѣй Докучаевъ, по болѣзни и по старости заштатъ 23 ноября.

За смертію изъ списковъ исключенъ псаломщикъ церкви с Ново-Дѣвичьяго Рукава, Краснослободскаго уѣзда, Иванъ Студенскій—15 ноября.



СПИСОКЪ лицамъ, имѣющимъ въ 1907 году произносить проповѣди своего сочиненія въ Каѳедральномъ соборѣ съ обозначеніемъ дней, въ которые имѣютъ быть произносимы проповѣди.

Январь. 1 Обрѣзаніе Господне (Новый годъ) недѣля предъ просвѣщеніемъ. О. Архимандриту Харитону.

2 Богоявленіе (Крещеніе Господне). Прот. В. Васильеву.

7 Недѣля по просвѣщеніи. Свящ. І. Побѣдимскому.

14 Недѣля 34 по пятидесятницѣ. Свящ. Ст. Голубеву.

21 Недѣля 35-я. Свящ. В. Тонитрову.

28 Недѣля 36-я. Свящ. А. Троицкому.

Февраль. 2 Срѣтеніе Господе. Прот. Ѳ. Сатурнову.

4 Недѣля о Закхеѣ. Свящ. В. Соколову.

11 Недѣля о мытарѣ и фарисеѣ. Свящ. А. Орловскому.

18 Недѣля о блудномъ сынѣ. Свящ. Н. Быстрову.

25 Недѣля мясопустная. Свящ. А. Ильминскому.

Мартъ. 4 Недѣля сыропустная. Свящ. А. Надеждинскому.

11 Недѣля 1-я св. и вел. поста (торжество православія). Протоіерею Гр. Феликсову.

18 Недѣля 2-я поста. Свящ. И. Гекторову.

25 Недѣля 3-я крестопоклонная. Благовѣщеніе Пресв. Богородицы. Протоіерею Ст. Архонтову.

Апрѣль. 1 Недѣля 4-я поста. Свящ. М. Вѣнценосцевъ.

8 Недѣля 5-я поста. Свящ. А. Архангельскому.

15 Недѣля Ваій (цвѣтоносная). Прот. В. Маловскому.

20 Великій пятокъ. Ключарь каѳедральнаго собора.

22 Воскресеніе Христово (Пасха). Свящ. Ѳ. Пучковскому.

23 Тезоименитство Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. Протоіерею В. Лентовскому.

29 Недѣля о Ѳомѣ (антипасха). Прот. А. Протодіаконову.

Май. 6 Недѣля св. Женъ Мироносицъ. Рожденіе Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича всея Россіи. Свящ. Н. Лентовскому.

9 Перенесеніе честныхъ мощей св. Николая Чудотворца, Архіепископа мурликійскаго. Свящ. П. Медвѣдеву.

13 Недѣля 4 о разслабленномъ. Свящ. А. Введенскому.

14 Коронованіе и священное мѵропомазаніе Ихъ Императорскихъ Величествъ. Каѳ. прот. Г. Соколову.

20 Недѣля 5-я о самарянынѣ. Прот. Ѳ. Карсаевскому.

25 Рожденіе Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. Прот. П. Алмазову.

27 Недѣля 6-я о слѣпомъ. Свящ. А. Алявдину.

31 Вознесеніе Господне. О. архим. Харитону.

Іюнь. 3 Недѣля 7-я святыхъ отецъ I всел. собора. Прот. І. Кронтовскому.

10 Пятидесятница (Святыя Троицы). Свящ. С. Магнусову.

11 День Святаго Духа. Свящ. А. Архангельскому.

17 Недѣля 1-я по Пятидесятницѣ (Всѣхъ Святыхъ). Свящ. А. Ключареву.

24 Недѣля 2-я. Прот. М. Сатурнову.

29 Святыхъ апостоловъ Петра и Павла. Свящ. А. Ильминскому.

Іюль. 1 Недѣля 3-я. Свящ. К. Уранову.

8 Недѣля 4-я. Свящ. В. Соколову.

15 Недѣля пятая (5) по Пятидесятницѣ. Свящ. В. Тонитрову.

22 Недѣля 6-я св. Равноап. Маріи Магдалины. Тезоименитство Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Θеодоровны, Вел. Княжны Маріи Николаевны, Вел. Княжны Маріи Александровны и Маріи Георгіевны. Прот. А. Протодіаконову.

29 Недѣля 7-я по пятидесятницѣ. Свящ. П. Сердобольскому.

30 Рожденіе Его Импер. Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича и Вел. Князя Алексія Николаевича. Свящ. А. Орловскому.

Августъ. 1 Происхожденіе честныхъ древъ Креста Господня. Свящ. А. Кульметеву.

5 Недѣля 8-я. Прот. А. Артоболевскому.

6 Преображеніе Господне. Прот. В. Маловскому.

12 Недѣля 9-я. Свящ. Ст. Голубеву.

15 Успеніе пресв. Богородицы. Протоіерею В. Васильеву.

19 Недѣля 10-я. Свящ. И. Гекторову.

26 Недѣля 11-я Прот. Θ. Быстрову.

29 Усѣкновеніе честныя главы пророка и предтечи и Крестителя Господня Іоанна. Прот. І. Платонову.

Сентябрь. 2 Недѣля 12-я. Свящ. А. Троицкому.

8 Рождество пресв. Богородицы. Свящ. Сардинскому.

9 недѣля 13-я (предъ Воздвиженіемъ.) Свящ. С. Медвѣдеву.

14 Воздвиженіе честнаго креста Господня. Прот. А. Ястребову.

16 Недѣля 14 (по Воздвиженіи.) Свящ. К. Уранову.

23 Недѣля 15-я. Свящ. М. Вѣнценосцеву.

26 Преставленіе св. славнаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. Свящ. А. Уранову.

30 Недѣля 16-я. Свящ. А. Ключареву.

Октябрь. 1 Покровъ Пресвятыя Богородицы. Свящ. А. Алявдину.

5 Тезоименитство Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича. Свящ. Л. Кульметеву.

7 Недѣля 17-я. Свящ. С. Магнусову.

14 Недѣля 18-я. І. Побѣдимскому.

21 Недѣля 19. Восшествіе Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича всея Россіи на престолъ. Протоіерею І. Кронтовскому.

22 Празднованіе иконы Казанской Божіей Матери. О. Ректору Семинаріи.

28 Недѣля 20-я. Свящ. Ѳ. Пучковскому.

Ноябрь 4 Недѣля 21 по пятидесятницѣ. Свящ. Н. Лентовскому.

11 Недѣля 22 по пятидесятницѣ. Прот. Ѳ. Карсаевскому.

14 Рожденіе Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Свящ. Н. Быстрову.

18 Недѣля 23-я. Свящ. П. Сердобольскому.

21 Введеніе во храмъ Пресв. Богородицы. Протоіерею Ѳ. Быстрову.

25 Недѣля 24. Свящ. А. Введенскому.

Декабрь 2 Недѣля 25-я. Протоіерею Гр. Феликсову.

6 Святителя и Чудотворца Николая. Тезоименитство Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича всея Россіи. Протоіерею В. Лентовскому.

9 Недѣля 26-я. Протоіерею Ѳ. Сатурнову.

16 Недѣля святыхъ Праотецъ. Свящ. А. Уранову.

23 Недѣля предъ Рождествомъ Христовымъ. Прот. Ст. Архонтову.

25 Рождество Господа нашего Іисуса Христа. Воспоминаніе избавленія Россіи отъ нашествія галловъ и съ ними двадесяти языкъ (1812 г.) Протоіерею І. Платонову.

30 Недѣля по Рождествѣ Христовѣ. Свящ. о. Сардинскому.

Праздныя мѣста.

Священническія:

Н.-Ломовскаго уѣзда. Въ с. Ростовкѣ при единовѣрческой церкви—съ 20 ноябр. 1906 г. Причтъ двухчленный, земли при церкви нѣтъ, домъ собственный, жалованья священнику 400 р. въ годъ, братскаго дохода на причтъ до 10 р. въ годъ, церковь теплая, прихожанъ 27 чел. обоего пола.

При Ильинской церкви заштатнаго г. В.-Ломова —съ 1 ноября 1906 г. Причтъ двухчленный, земли 99 д., жалованья на причтъ 82 руб., братскаго дохода около 500 р. въ годъ, церковь теплая, прихожанъ около 1400 душъ об. пола.

Чембарскаго уѣзда: въ с. Колонахъ (Анучино)—съ 19 октября 1906 г. Причтъ пятичленный, земли 68 дес., жалованья 370 р., братскаго дохода около 1050 р. въ годъ, домъ общественный, церковь холодная, прихожанъ около 3700 д. об. пола.

Керенскаго уѣзда: Въ с. Лунданѣ—съ 14 октября 1906 г. Причтъ двухчленный, земли 34 дес., жалованья на причтъ 400 р., домъ церковный, прихожанъ 837 д. об. пола.

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Юловѣ—съ 14 сентября 1906 г. Причтъ пятичленный, земли 108 дес., жалованья 358 р. 68 к., братскаго дохода на причтъ 1590 р. въ годъ, домъ церковный, прихожанъ около 2000 д. об. пола.

Въ с. Ильминѣ—съ 4 октября 1906 г. Причтъ пятичленный, земли 36 дес., жалованья на причтъ 370 р., братскаго дохода 1570 р. въ годъ, домъ есть, прихожанъ 4350 д. об. пола.

Въ с. Домосердкахъ—съ 22 ноября ноября 1906 г. Причтъ трехчленный, земли 63 дес., жалованья 168 руб., братскаго дохода 632 р. въ годъ, домъ церковный, прихожанъ 2830 д. об. пола.

Въ с. Старой Сели—съ 27 ноября 1906 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., жалованья 400 р., домъ общественный, прихожанъ 1535 д. об. пола.

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Холстовкѣ—съ 15 октября 1906 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., жалованья не положено, руга 400 р. въ годъ, домъ общественныц, прихожанъ 675 д. об. пола.

Въ с. Казенно-Майданскихъ Выселкахъ—съ 23 ноября 1906 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., жалованья 400 р., братскаго дохода 393 р. въ годъ, домъ общественный, прихожанъ 1055 д. об. пола.

Въ с. Кочетовкѣ—съ 16 ноября 1906 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес, жалованья 400 р., братскаго дохода болѣе 500 р. въ годъ, домъ общественный, церковь холодная, прихожанъ 934 д. об. пола.

Саранскаго уѣзда: Въ с. Воротникахъ—съ 28 ноября 1906 г. Причтъ трехчленный, земли 68 дес.. жалованья 540 р. въ годъ, братскаго дохода 500 р. въ годъ, домъ церковный, прихожанъ 2465 д. об. пола.

Инсарскаго уѣзда: въ с. Рузаевкѣ—съ 28 ноября 1906 г. Причтъ двухчленный, земли 37 дес., жалованья 238 р., братскаго дохода 650 р., прихожанъ 2323 д. об. пола.

Діаконскія:

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Архангельскомъ-Куракинѣ—съ 2 марта 1906 г. Причтъ трехчленный, земли 37 дес., жалованья на причтъ 550 р., братскаго дохода свыше 450 р. въ годъ, дома нѣтъ, церковь теплая, прихожанъ 2240 д. об. пола.

Наровчатскаго уѣзда: *Въ с. Плесковкѣ*—съ 2 декабря 1900 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., жалованья на причтъ 163 р., братскаго дохода до 630 р. въ годъ, дома нѣтъ, церковь холодная, прихожанъ до 1800 д. об. пола.

Керенскаго уѣзда: *Въ с. Сергіевскомъ-Поливановѣ*—съ 31 января 1893 г. Причтъ трехчленный, земли 36 дес., жалованья по VI классу, братскаго дохода до 500 р. въ годъ; дома нѣтъ, прихожанъ 1500 д. об. пола.

Въ с. Никольскомъ—съ 11 ноября 1904 г. Причтъ трехчленный, земли 63 дес., причтъ получаетъ жалованья 164 р., братскаго дохода до 700 р. въ годъ, дома нѣтъ, прихожанъ 2040 д. об. пола.

Пензенскаго уѣзда: *Въ с. Дертевѣ*—съ 2 января 1904 г. Причтъ трехчленный, земли около 34 дес., жалованья 174 р. въ годъ, братскаго дохода до 520 руб. въ годъ, дома нѣтъ, церковь теплая, прихожанъ больше 2000 д. об. пола.

Инсарскаго уѣзда: *Въ с. Сипягинѣ*—съ 16 декабря 1903 г. Причтъ трехчленный, земли 35 дес., жалованья по V классу, братскаго дохода 900 р. въ годъ, домъ общественный, церковь холодная, прихожанъ 1965 д. об. пола.

Саранскаго уѣзда: *Въ с. Чуфаровѣ*—съ 25 января 1906 г. Причтъ трехчленный, земли 90 дес., жалованья по V классу, братскаго дохода 375 р. въ годъ, дома нѣтъ, прихожанъ 1820 д. об. пола.

Псаломщическія:

Наровчатскаго уѣзда: *Въ с. Холстовкѣ*—съ 15 октября 1906 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., жалованья не положено, домъ общественный, прихожанъ 675 д. об. пола, положена руга 400 р. въ годъ на весь причтъ.

Отъ Правленія Пензенскаго духовнаго училища.

Правленіе училища, согласно утвержденному Его Преосвященствомъ журнальному постановленію отъ 15 ноября 1906 года за № 44, симъ объявляетъ къ свѣдѣнію родителей, что тѣ воспитанники, за содержаніе коихъ не сдѣлано полнаго взноса, не могутъ быть приняты въ общежитіе послѣ Рождественскихъ каникулъ, въ случаѣ неуплаты къ 1 января 1907 г. числящихся за ними долговъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

О подпискѣ въ 1907 году на

СООБЩЕНІЯ

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества

въ четырехъ выпускахъ.

Задача журнала—изученіе Востока Ближняго въ самыхъ разнообразныхъ отношеніяхъ и на протяженіи всей многовѣковой его исторіи вплоть до нашего времени. Палестина, Сирія, Византія, Греція, Египетъ, Аѳонъ, Синай, Кипръ, Славянскія земли—вотъ страны и мѣстности, подлежащія изученію въ журналѣ, причемъ преимущественное вниманіе будетъ удѣляться Святой Землѣ, съ ея многочисленными святыми мѣстами. Церковная и гражданская исторія этихъ странъ и мѣстностей, археологія, литература, географія, топографія, современный бытъ въ самыхъ разнообразныхъ развѣтвленіяхъ, отдѣлахъ и вопросахъ—вотъ центральные пункты журнальной программы. Въ частности, въ журналѣ будутъ помѣщаться—изслѣдованія по различнымъ научнымъ вопросамъ, очерки дѣятельности восточныхъ іерарховъ, церковно-историческіе и иные матеріалы, описанія путешествій современныхъ и давнихъ, обзоры сношеній Востока съ Россіей и характери-

стики русскихъ дѣятелей, описаніе дѣятельности инославной пропаганды на Востокѣ, свѣдѣнія о положеніи здѣсь русскаго дѣла, вѣсти и корреспонденціи о современной церковно-общественной жизни на Востокѣ, обзоръ иностранной литературы и переводы лучшихъ иностранныхъ сочиненій по востоковѣдѣнію, критика и библіографія русскихъ изданій, мелкія извѣстія и замѣтки, оффиціальные отчеты и сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и т. д. Статьи будутъ носить частью научный, частью популярный характеръ. Нѣкоторыя изъ нихъ будутъ иллюстрированы.

Цѣль изданія—служитъ духовному единенію между Православнымъ Востокомъ и Россіей путемъ научнаго изученія и объективнаго изслѣдованія прошлаго и настоящаго состоянія Востока, а равно ихъ взаимныхъ отношеній.

Подписная цѣна на „Сообщенія“ въ 1907 году—три рубля съ пересылкою. Подписка принимается въ Канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. № 36.

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

16 Декабря 1906 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 24.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отношеніе пастыря православной церкви къ общественно-экономическимъ вопросамъ.

Вопросы общественно-экономическіе въ настоящее время обострились до крайности. Идеалъ земного рая властно господствуетъ надъ умами людей всѣхъ цивилизованныхъ странъ; лучшій строй общества и экономическихъ отношеній—вотъ та задача, надъ рѣшеніемъ которой и теоретически, и практически трудятся теперь тысячи людей самаго разнообразнаго положенія. Пока, однако, удовлетворительное рѣшеніе этой задачи далеко еще не достигнуто не только на практикѣ, но и въ теоріи: одни ученые экономисты видятъ средство поднять общее благополучіе въ одномъ, другіе въ иномъ, часто совершенно противоположномъ.

Общее теченіе мало-по-малу захватываетъ и наше отечество, хотя и проявляется здѣсь, въ силу особыхъ

условій русской жизни, далеко не въ такихъ рѣзкихъ формахъ, какъ на Западѣ. Въ періодической печати экономическіе вопросы трактуются съ особеннымъ интересомъ. Раскройте любой журналъ, любую газету,—вездѣ вы найдете и цѣлыя статьи, и небольшія замѣтки на злободневныя темы—объ оскудѣніи центра, о мелкой земской единицѣ, о всесословной волости, о фабричномъ законодательствѣ и пр.

Само собою уазумѣется, что живя въ мірѣ и въ постоянномъ общеніи съ людьми, священникъ постоянно сталкивается съ подобными вопросами, не только въ городѣ, но и въ деревнѣ. Приходитъ онъ, напримѣръ, къ своему прихожанину-помѣщику; хозяинъ начинаетъ съ нимъ разговоръ о земствѣ, волостномъ судѣ, передаетъ ему слухи о разныхъ проэктируемыхъ преобразованіяхъ въ губернскомъ и уѣздномъ управленіи и интересуется его мнѣніемъ. Заходитъ священникъ къ крестьянину,—тамъ тоже нерѣдко къ нему обращаются съ разговорами о земельной нуждѣ, о трудностяхъ заводской жизни и т. д.

Какъ поступать священнику въ подобныхъ случаяхъ?

Прежде чѣмъ отвѣтить на этотъ вопросъ, скажемъ нѣсколько словъ о томъ, что сдѣлано въ этой области на западѣ, у протестантовъ и католиковъ. Первые, смотря на Церковь, какъ общество вѣрующихъ, имѣющихъ, чисто духовныя задачи, полагаютъ, что Церкви и духовенству нѣтъ ни нужды, ни прямого повода заниматься соціально-экономическими вопросами, рѣшеніе которыхъ естественнѣе всего предоставить свѣтской власти. Но, разумѣется, на практикѣ протестантизму трудно, даже невозможно удержаться на почвѣ полнѣйшаго равнодушія къ общественной и экономической жизни, особенно, если принять во вниманіе, какъ оживленно течетъ эта жизнь на Западѣ.

Поэтому при офиціальномъ, такъ сказать, равнодушіи служителей протестанской церкви къ дѣлу улучшенія экономическаго быта, въ Германіи—этой родинѣ и оплотѣ протестантизма—въ послѣднее время явилось много пасторовъ, которые принимаютъ самое непосредственное участіе въ общественной дѣятельности. Они основываютъ „христіанскія ассоціаціи“ рабочихъ, устраиваютъ „евангелически-соціальные конгресы“, пишутъ цѣлые экономическіе трактаты, участвуютъ въ выборахъ должностныхъ лицъ и депутатовъ въ народное собраніе, часто даже сами являются въ роли депутатовъ и сторониковъ той или другой политической партіи. Разумѣется, что этотъ путь ведетъ къ полному отказу пасторовъ отъ ихъ прямыхъ пастырскихъ обязанностей. Изъ скромныхъ служителей алтаря они становятся ревностными политиками, часто доходящими даже до крайностей—до увлеченій соціализмомъ и революціонными идеями.

Католическая церковь поступаетъ иначе, чѣмъ протестантская. Латинское духовенство считаетъ своею главною обязанностью во всѣхъ случаяхъ возможно широко слѣдовать примѣру Апостола, сказавшаго о себѣ, „всѣмъ быхъ вся, да всяко нѣкія спасу“. Отсюда проистекаетъ тотъ путь *пастырскаго примѣненія*, который постоянно характеризуетъ дѣятельность католическаго духовенства. Католическая церковь внимательно присматривается ко всѣмъ господствующимъ идеямъ времени и старается согласовать съ ними христіанское ученіе, чтобы этимъ привлечь въ лоно Церкви современное общество. Теперь самый важный вопросъ—соціальный, и поэтому католичество все свое вниманіе обратило именно на этотъ вопросъ. На конгресѣ въ Лютихѣ іезуиты рѣшеніе соціальнаго вопроса объявили прямо задачею Церкви, а не госу-

дарства. Они хотятъ вмѣсто обыкновеннаго соціализма ввести, такъ сказать, соціализмъ теократическій, надѣясь черезъ это доставить полную побѣду Церкви надъ міромъ. Нынѣшній папа Пій X, слѣдуя политикѣ своего предшественника Льва XIII, издалъ даже въ прошедшемъ декабрѣ прямой манифестъ по рабочему вопросу. Манифестъ этотъ обязываетъ хозяевъ оказывать рабочимъ полную справедливость, но при этомъ вся „христіанская демократія" поставляется въ полную зависимость отъ церковнаго авторитета. Не только, напр., авторы книгъ по вопросамъ соціально-моральнымъ, но и авторы книгъ съ характеромъ чисто-техническимъ должны сначала, прежде чѣмъ выпустить свое сочиненіе, получить разрѣшеніе отъ церковной власти.

Люди различныхъ направленій нерѣдко указываютъ православному пастырю то на протестантскаго пастора, то на католическаго патера, какъ на образцы, заслуживающіе подражанія. Въ литературныхъ произведеніяхъ излюбленнымъ типомъ „добраго пастыря" является такой священникъ, который главною задачею своей дѣятельности поставляетъ школьное просвѣщеніе прихожанъ, устройство яслей, богадѣленъ, различныхъ общественныхъ организацій взаимопомощи и т. п., а на собственно пастырское душепопеченіе обращаетъ вниманіе лишь настолько, насколько это требуется по должности. Таковъ, напримѣръ, Кириллъ Обновленскій въ повѣсти Потапенко „На дѣйствительной службѣ", таковы „идеальные" священники въ повѣстяхъ Гусева-Оренбургскаго, Елпатьевскаго и др. старыхъ и новыхъ писателей—беллетриствовъ. Всѣ подобные священник въ большей или меньшей степени напоминаютъ тѣхъ протестантскихъ пасторовъ—общественныхъ дѣятелей, о которыхъ мы говорили выше. Только костюмъ и отличаетъ ихъ

въ обыденной жизни отъ всѣхъ другихъ лицъ, въ той или иной сферѣ работающихъ на поприщѣ общественной дѣятельности. Ни въ дѣйствіяхъ ихъ, ни въ рѣчахъ не обнаруживается ничего характерно-пастырскаго, ничего такого, что соотвѣтствуетъ евангельскому идеалу добраго пастыря. Они иногда весьма краснорѣчиво и художественно учатъ добру, но мораль ихъ оторвана отъ своего живого источника—христіанскаго вѣроученія, и потому вызываетъ въ слушателяхъ впечатлѣніе только красивыхъ образовъ и громкихъ фразъ, а не „живого и дѣйственнаго слова", проникающаго въ глубочайшіе тайники души.

Другіе судьи православнаго духовенства часто, въ противоположность первымъ, искренно вѣрующіе, желаютъ, чтобы наше духовенство въ своихъ отношеніяхъ къ общественной жизни походило на духовенство католическое. „Посмотрите, говорятъ эти судьи, какъ умѣло католическіе священники руководятъ не только своими приходами, но даже и политическими партіями, искусно направляя самыя разнообразныя теченія общественной жизни въ пользу Церкви. А у насъ даже въ сельскіе приходы проникаетъ дѣленіе на духовную и свѣтскую жизнь, причемъ область свѣтской жизни все расширяется въ ущербъ духовной".

Какой же путь долженъ избрать православный пастырь, желающій выяснить свое отношеніе къ вопросамъ общественной жизни? Тотъ путь, который соотвѣтствуетъ духу Православной Церкви и который уже намѣченъ дѣятельностью лучшихъ пастырей православныхъ. Въ противоположность католической церкви, увлекающейся земнымъ владычествомъ, Православная Церковь всегда преслѣдовала одну цѣль—проповѣданіе Евангелія, т. е. ученія о совершенномъ Христомъ Спасителемъ искупленіи

и ожидающей насъ вѣчной жизни и воспитаніе вѣрующихъ. Христіанство потеряло бы свой высокій религіозный характеръ, если бы позабыло объ этой своей важнѣйшей задачѣ и въ интересахъ достиженія популярности задумало превратить себя въ соціальный манифестъ. Врачуя человѣческую душу, уничтожая корень всѣхъ человѣческихъ золъ—эгоизмъ, Церковь тѣмъ самымъ ведетъ людей и къ полному земному благополучію, которое тогда и можетъ быть, когда исполнятся слова молитвы Господней: „Да будетъ воля Твоя и на земли, яко на небеси". Сообразно съ этимъ и православное духовенство считаетъ главною своею обязанностью—спасеніе душъ своихъ пасомыхъ, а заботу о внѣшнемъ благополучіи паствы издавна оно привыкло считать дѣломъ поставленной отъ Бога государственной власти. Въ нашемъ отечествѣ это тѣмъ легче для пастырей, что верховные правители русскаго народа всегда были и есть истинные слуги Христовы, ищущіе не своей славы, а блага народа и Церкви Божіей. Свойствами лучшихъ православныхъ пастырей являются четыре начала: 1) знаніе Божественнаго ученія и установленій церковныхъ не въ сухо догматическомъ изложеніи, но со стороны духовнаго врачества, въ нихъ содержащагося, 2) знаніе человѣка въ его борьбѣ между добромъ и зломъ, 3) способность къ сострадательной любви и 4) знаніе человѣческихъ заблужденій общественныхъ и ложнонаучныхъ, т. е. знаніе жизни и науки опять-же не со стороны фактической только, но именно со стороны ихъ заманчивости для собственныхъ характеровъ, а равно ихъ вліянія на нравственную жизнь человѣка. Эти свойства, въ особенности же второе и четвертое, служатъ основаніемъ для благодатной способности пастырскаго „усвоенія" себѣ душъ своихъ чадъ духовныхъ, „усвоенія", въ которомъ и заключается сущность

православнаго пастырскаго примѣненія, чуждаго всякаго іезуитизма и лжи. „Въ силу этого благодатнаго усвоенія каждая душа, болящая грѣхами или уныніемъ, или невѣріемъ, чувствуетъ, что она не чужая для пастыря, что духъ его съ любовью и состраданіемъ объемлетъ ее и какъ бы сообщаетъ ей свою собственную жизнь, свои собственныя силы, даже не собственныя личныя, а нѣкоторыя высшія, ему присущія, и уже не словами, а непосредственно передаваемыми ощущеніями говоритъ: „молю васъ, подобни же мнѣ бывайте, якоже азъ Христу" (1 Кор. 4.16). Ощущенія эти подобны тѣмъ, которыя испытываетъ совсѣмъ изнемогавшій путникъ, когда встрѣтившій его бодрый силачъ возьметъ его подъ руку и дружески начнетъ побуждать къ окончанію пути, указывая на виднѣющееся вдали теплое пристанище" (соч. Еп. Антонія, т. II, стр. 272-я). Развѣ можетъ сравняться по силѣ и благотворности вліянія на окружающихъ съ такимъ православнымъ пастыремъ какой-либо протестантскій пасторъ, весь погруженный въ партійную борьбу за вліяніе на общественный строй, или католическій патеръ, старающійся угодить толпѣ низведеніемъ христіанства въ рядъ съ господствующими соціальными ученіями?

Изъ сказаннаго не слѣдуетъ, однако, что православный пастырь долженъ оставаться совершенно въ сторонѣ отъ общественной жизни и совершающихся въ ней движеній. Если грѣхъ есть корень всякихъ бѣдствій человѣческой жизни, то и бѣдствія—бѣдность и невѣжество въ свою очередь часто порождаютъ грѣхъ. Поэтому Церкви, въ лицѣ ея пастырей, приходится бороться и съ этими послѣдними явленіями жизни, не въ роли, конечно, общественныхъ реформаторовъ, но въ положеніи членовъ и руководителей различныхъ благотворительныхъ обществъ, имѣю-

щихъ своею задачею борьбу съ тою или другою общественною нуждою. Мы видимъ, что теперь во главѣ нѣкоторыхъ изъ такихъ обществъ имѣющихъ цѣлью своею облегченіе народной нужды и воспитаніе брошенныхъ на произволъ судьбы дѣтей, становятся лица, занимающія въ Церкви высшее іерархическое положеніе. Далѣе, нельзя не признать справедливымъ того сужденія извѣстнаго нашего философа-богослова В. Соловьева, что „улучшать человѣчество однимъ частнымъ личнымъ дѣйствіемъ, т. е. прямымъ дѣйствіемъ на отдѣльныя лица такъ же невозможно, какъ невозможно исцѣлить больной организмъ, дѣйствуя на каждую его клѣточку или волокно въ отдѣльности; больной много разъ успѣетъ умереть прежде, чѣмъ такое лѣченіе сколько-нибудь подвинется впередъ. Точно также человѣчество много разъ успѣло бы погибнуть, прежде чѣмъ каждый человѣкъ достигъ бы нравственнаго совершенства. Чтобы возродить все человѣчество, христіанство должно проникнуть не только его личныя, но и общественныя стихіи, т. е. государство и его заботы“. Поэтому Православная Церковь благословляетъ всякія правительственныя мѣропріятія, направляемыя къ улучшенію общественнаго и экономическаго положенія трудящихся классовъ. Настоящее время, какъ мы уже отмѣтили выше, особенно изобилуетъ такими мѣропріятіями, и священникъ такъ или иначе долженъ быть освѣдомленъ о нихъ, чтобы быть въ состояніи отвѣчать на запросы своихъ прихожанъ и, все искушая, направлять ихъ мысли и желанія на вѣрный путь. Во многихъ случаяхъ такая освѣдомленность принесетъ не малую пользу его собственно пастырскому дѣлу. „Все понять—значитъ все прощать“, говоритъ французская пословица. Къ пастырю являются за духовнымъ утѣшеніемъ люди самаго различнаго общественнаго положенія и образа

жизни. Даже для опытнаго пастыря многіе изъ пороковъ и слабостей этихъ людей останутся малопонятны, если онъ не будетъ хорошо освѣдомленъ относительно условій ихъ жизни. Сколько, напримѣръ, говорится и пишется поученій о вредѣ пьянства въ деревняхъ, и какъ однако немного изъ этихъ поученій такихъ, которыя вскрываютъ дѣйствительно жизненныя причины этого печальнаго явленія и проникнуты подлиннымъ пастырскимъ *снисхожденіемъ* въ отношеніи къ *невѣжествующимъ, заблуждающимъ* (Евр. 5, 2) „Если пастырь будетъ хорошо освѣдомленъ относительно жизни рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ, если онъ вникнетъ въ тѣ условія, въ какихъ живутъ рабочіе, то его перестанетъ возмущать та порочная атмосфера, съ какою ему придется войти въ соприкосновеніе на исповѣди, и онъ съ сожалѣніемъ будетъ относиться къ несчастнымъ жертвамъ порока и съ энергіей станетъ ходатайствовать предъ хозяевами и работодателями объ улучшеніи условій жизни рабочихъ. А это печалованіе за всѣхъ обиженныхъ и обездоленныхъ наша русская Церковь искони считала своимъ правомъ и обязанностью" [1])

Но, конечно,—повторимъ еще разъ,—это посильное участіе духовенства въ общественной жизни не должно быть для пастыря дѣломъ первой важности и не должно устранять собою или отодвигать на второй планъ самую существенную и важную цѣль его служенія, которая состоитъ въ томъ, чтобы усовершать христіанъ въ нравственномъ отношеніи, помогать имъ облечься въ новаго человѣка созданнаго по Богу, въ праведности и святости истины, (Еф 4, 24), и направлять ихъ умы и сердца въ *горняя, гдѣ Христосъ сидитъ одесную Бога* (Кол. 3, 1).

(Орлов. Еп. Вѣд.).

---

[1]) Православно Рус. слово. № 8, стр. 685—686.

Нѣсколько словъ о проектѣ Устава Пензенскаго епархіальнаго церковно-свѣчного завода.

На разсмотрѣніе декабрьскаго епархіальнаго съѣзда поступитъ новый проектъ Устава Пензенскаго епарх. свѣчного завода, составленный, по порученію прошлогодняго общеепархіальнаго съѣзда, особоизбранной коммиссіей и разсмотрѣнный въ комитетѣ завода, при чемъ „со стороны Комитета не найдено въ проектѣ ничего, что, по его мнѣнію, должно было бы подлежать измѣненію, дополненію или сокращенію." Статьи свящ. А. Муромскаго (Епарх. Вѣд. № 21) и прот. Я. (№ 22) уже отмѣтили нѣкоторыя слабыя стороны проекта. Дальнѣйшее разсмотрѣніе проекта открываетъ новые недостатки.

1) Частные уставы пишутся обычно на основаніи общихъ законовъ, мѣстныхъ обязательныхъ постановленій и примѣнительно къ установившейся практикѣ. Къ статьямъ дѣлаются цитаты, изъ которыхъ видно, откуда взято то или другое правило; иногда прилагаются даже особыя объяснительныя записки, въ которыхъ главная идея и общій тонъ устава, а также и нѣкоторые частные пункты изъясняются подробнѣе.—Въ разбираемомъ проектѣ указанный обычай совершенно не выдержанъ. Правда, ссылка на указы св. Синода иногда встрѣчаются, но далеко не всегда, когда нужно; кромѣ того, нѣкоторые указы, имѣющіе весьма важное значеніе, совсѣмъ опущены. Такъ, проектъ ни словомъ не обмолвился о Высочайше утвержденномъ 28 августа 1808 докладѣ Комиссіи духовныхъ училищъ, въ которомъ дается принципіальное разъясненіе, что вырученныя отъ выдѣлки и продажи церковныхъ свѣчъ деньги обращаются на усиленіе средствъ *для содержанія духовныхъ училищъ*. Наша Коммиссія въ § 2-мъ говоритъ,

что цѣль учрежденія завода состоитъ въ вспомоществованіи содержанію духовно-учебныхъ заведеній, *благотворительныхъ учрежденій и удовлетвореніи другихъ нуждъ епархіи.* Очевидно вторую половину своего положенія коммиссія составила вопреки приведеннаго Высочайше утвержденнаго доклада. Коммиссія, правда, сослалась при этомъ на Высоч. повел. 21 дек. 1870 г. и ук. Св. Син. 19 Янв. 1871 г., но зачѣмъ она это сдѣлала, совершенно непонятно, такъ какъ приведенные указы ни слова не говорятъ о заводахъ; говорятъ они исключительно о замѣнѣ церковнаго сбора на потребности дух. уч. вѣдомства процентнымъ отчисленіемъ... Вѣроятнѣе всего, коммиссія не читала этихъ указовъ, а ссылки на нихъ взяла откуда-нибудь уже готовыми. Совсѣмъ также опущено опредѣленіе Св. Синода отъ 4 марта—4 апрѣля 1901 года, коимъ вмѣнено въ обязанность управленіямъ свѣчныхъ заводовъ доставлять въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ обычно составляемые сими управленіями отчеты съ указаніями въ нихъ свѣдѣній о количествѣ вырабатываемыхъ на каждомъ заводѣ свѣчъ, ихъ стоимости заводской и продажной, сбытѣ, прибыли и пр. (Церк. Вѣд. 1901 г. № 20)—Какъ видится, не было у коммиссіи подъ руками и опредѣленія Св. Синода отъ 10-го Іюня 1886 г.,-хотя въ проектѣ и дѣлается (въ § 18-мъ) на него ссылка, такъ какъ § 8-й составленъ вопреки этого опредѣленія, чего бы не могло быть, еслибъ коммиссія была ознакомлена съ синодальнымъ опредѣленіемъ въ полномъ его видѣ, и кромѣ того, въ § 10-й не внесено требованіе упоминаемаго опредѣленія, чтобы цѣны на свѣчи были назначаемы соотвѣтственно цѣнамъ на церковныя свѣчи, выдѣлываемыя изъ пчелинаго воска *на другихъ заводахъ*. А такое требованіе закона въ высшей степени важно имѣть въ виду при разговорахъ о замѣнѣ нынѣ существую-

щей системы церковныхъ сборовъ пропорціональнымъ попуднымъ обложеніемъ свѣчей, расходуемыхъ въ каждой церкви. По смыслу закона, такая реформа, слѣд., можетъ пройти только или на соборѣ, или на всероссійскомъ съѣздѣ, которые сдѣлали бы цѣну свѣчей равную для всѣхъ церквей Россійской имперіи... Указаній на мѣстныя обязательныя постановленія, какъ то: распоряженія епархіальнаго начальства, постановленія епархіальныхъ съѣздовъ и т. д. совершенно не имѣется. Такимъ образомъ, при чтеніи проекта невольно беретъ раздумье, что представляетъ изъ себя, примѣрно, второй параграфъ проекта? Распоряженіе высшей власти, или мѣстнаго епископа, или консисторіи, или это взглядъ установившейся практики, м. б. даже выраженный въ опредѣленіяхъ епархіальнаго съѣда, или-просто измышленіе самой коммиссіи? Въ частности, нельзя не пожалѣть того обстоятельста, что коммиссія, судя по отсутствію ссылокъ, не пользовалась постановленіями епарх. съѣздовъ: въ нихъ, какъ въ лучшихъ памятникахъ, запечатлѣлся опытъ нашего завода, который существуетъ не первый годъ.

2.) Проектъ поражаетъ отсутствіемъ безпристрастія, съ одной стороны, и излишнею угодливостію къ нѣкоторымъ лицамъ и учрежденіямъ, съ другой. Такъ, ни члены Комитета, ни даже смотритель завода, орудующій большими денежными операціями и цѣлую недѣлю не дающій въ томъ отчета (§ 54, пункты И, І), освобождаются отъ всякихъ залоговъ, а завѣдующій складомъ сельскій священникъ избирается духовенствомъ округа съ круговою порукою послѣдняго за благонадежность избираемаго и отвѣтственностью на случай недочета по складу; кромѣ того, духовенство округа беретъ съ него залогъ *наличными деньгами* (а билетами и имуществомъ, стало быть,

нельзя?), каковой представляется въ заводъ и обратно складчику выдается только по увольненіи его отъ должности (§ 59). Справедливость требовала бы сдѣлать одно изъ двухъ: или установить обязательность залога для всѣхъ, пропорціонально обращающимся въ рукахъ каждаго суммамъ. или освободить всѣхъ отъ какихъ бы то ни было залоговъ.—Вѣроятно, въ силу только традиціоннаго уваженія къ такому учрежденію, какъ дух. консисторія, проектъ и сію коллегію приплетаетъ къ участію въ дѣлахъ завода, предлагая мѣстному епископу передавать, по его усмотрѣнію, нѣкоторыя дѣла и бумаги, между прочимъ, на разсмотрѣніе консисторіи (§ 24); по смыслу существующихъ законоположеній, къ внутренней жизни такихъ учрежденій, какъ заводъ, консисторія никакихъ касательствъ имѣть не должна.—Замѣтна также тенденція освободить членовъ комитета отъ излишнихъ заботъ, возложивши ихъ на смотрителя. Такъ деньги и получаетъ и въ банкъ отвозитъ смотритель, а прежде, помнится, дѣлалось это иначе. *Приторговываетъ* воскъ тоже смотритель, только для покупки значительной партіи нужно *присутствіе* непремѣнно всѣхъ членовъ Комитета (§ 54). Выраженія, во всякомъ случаѣ, слишкомъ неопредѣленныя,—изъ нихъ можно дѣлать какіе угодно выводы.

3) Замѣтны нежелательныя отступленія отъ повсемѣстно установившейся практики относительно какъ вообще всѣхъ коллегіальныхъ учрежденій съ выборнымъ характеромъ, такъ и нашего завода въ особенности. Въ этомъ отношеніи § 23-й слѣдовало бы, намъ кажется, изложить такъ: „Пензенскій свѣчной заводъ, какъ достояніе общеепархіальное, состоитъ въ распоряженіи духовенства чрезъ епархіальные съѣзды, причемъ высшій надзоръ и покровительство принадлежитъ мѣстному епископу“.—Точно также

слѣдовало бы измѣнить п. а § 24, примѣрно, въ такомъ видѣ: „утверждаетъ избранныхъ духовенствомъ въ составъ комитета завода предсѣдателя и одного члена; второго члена назначаетъ по своему усмотрѣнію,“—хотя считаемъ нужнымъ относительно второй половины пункта оговориться, что едва ли слѣдуетъ оставлять и члена по назначенію: это и не современно, и не вяжется со всѣмъ строемъ завода, да и прерогативъ епископской власти нисколько не трогаетъ; предлагаемое измѣненіе (всего) пункта слѣдовало бы сдѣлать, какъ, говоримъ, въ виду установившейся практики въ жизни нашего завода, такъ и по смыслу существующихъ правилъ для всѣхъ учрежденій, въ которыхъ къ служащимъ прилагается выборное начало. Во всѣхъ учрежденіяхъ такого рода баллотируются всегда не члены правленія вообще, а предсѣдатель и члены въ отдѣльности. Почему это такъ дѣлается, объяснить, думается, не трудно. Далеко не одно и тоже быть предсѣдателемъ или членомъ извѣстнаго правленія или совѣта. И у насъ, въ заводѣ обязанности предсѣдателя и членовъ строго разграничены, а именно: предсѣдателю отдается высшій надзоръ, одинъ членъ вѣдаетъ кассу, другой распоряжается воскомъ и складомъ. Слѣдовательно, избирая кандидатовъ въ члены Комитета, епархіальный съѣздъ, не зная, кто изъ нихъ попадетъ въ предсѣдатели, долженъ подыскать такихъ кандидатовъ, которые въ одинаковой мѣрѣ отвѣчали бы требованіямъ, предъявляемымъ и къ предсѣдателю, и къ кассиру, и къ вощанику. Затѣмъ, никто, разумѣется, не станетъ возражать противъ того, что въ лицѣ предсѣдателя желательно видѣть человѣка опытнаго, умудреннаго жизнью, а членами комитета могутъ быть и молодые люди, такъ какъ отъ членовъ требуется, прежде всего, энергія, исполнительность, честность. Какъ же можетъ все это осу-

ществиться, если п. а. § 24-го останется въ той редакціи, которая дана ему коммиссіей? Почти тоже самое можно сказать по поводу предположенія о выборѣ смотрителя завода. Должность смотрителя выборная, а служитъ онъ безсрочно (§ 29); онъ можетъ быть уволенъ преосвященнымъ или по собственному прошенію или по инымъ уважительнымъ причинамъ. (§ 56). Тутъ полное смѣшеніе выборнаго начала со службой по назначенію. Что-нибудь должно быть одно: если смотритель служитъ по выборамъ, то значитъ не безсрочно; если служба его безсрочная, то къ чему и выбирать его? Кстати, что это за „иныя уважительныя причины"? Не проще-ли сказать „смотритель увольняется или по собственному желанію или по суду?.." Все дѣло здѣсь, думается, въ томъ. что коммиссія не признаетъ полезности приложенія выборнаго начала къ должности смотрителя въ той же, примѣрно, мѣрѣ, какъ она предположила на счетъ членовъ комитета. Вѣроятно коммиссія разсуждала такъ: „только-только попривыкнетъ смотритель, а тутъ подоспѣли ужъ новые выборы". Но такую же реплику въ одинаковой мѣрѣ можно отнести и къ членамъ Комитета! А затѣмъ позволительно разсуждать и по другому, напримѣръ: „будь служба у смотрителя не безсрочная, а выборная въ полномъ смыслѣ слова, такъ поневолѣ почаще оглядывался бы онъ вокругъ себя",— или: „будь вотъ выборы, и другого можно бы посадить, а теперь... и мало способенъ, лѣнивъ даже, а какъ его за это уволить: его служба безсрочна и онъ ничего еще не укралъ". Нѣтъ, чтобы ни говорили, и какъ бы ни думали, а выборное начало имѣетъ глубокія нравственныя основанія и не въ наши дни добровольно отказываться духовенству отъ этой прерогативы, данной ему самимъ закономъ и уже введенной въ жизнь установившейся практикой. Въ

особенности это нужно сказать именно о смотрителѣ завода, такъ какъ въ выборахъ всегда будетъ для него хорошее побудительное средство работать, не покладая рукъ. Опасенія новыхъ выборовъ и боязнь провала—для честнаго работника вещь неосновательная. Будетъ хорошъ, пройдетъ и на новыхъ выборахъ, такъ какъ не всегда же на выборахъ царятъ подкупы и партійные интересы. Отъ добра добра не ищутъ. Истина эта подтверждается на нашихъ прежнихъ смотрителяхъ.

4) Въ жизнь и операціи завода проектъ вводитъ массу излишней канцелярщины и волокиты. Для примѣра укажемъ на §§ 15 и 43-й, и отчасти на § 25-й. Намъ кажется, что введеніе талонныхъ книжекъ, а еще больше требованіе, чтобъ о.о. благочинные свидѣтельствовали эти книжки дважды въ годъ,—въ іюлѣ и январѣ, а по истеченіи отчетнаго года доставляли ихъ въ комитетъ завода съ своимъ *отзывомъ* относительно церквей по забору свѣчъ и другихъ матеріаловъ и по уплатѣ за нихъ денегъ,—не обусловливаются какими либо серьезными причинами. Дѣло доселѣ обходилось безъ такой письменности и всѣ нужныя свѣдѣнія о выборкѣ матеріаловъ изъ завода всегда можно взять изъ приходо-расходныхъ книгъ данной церкви, если послѣднія, само собою разумѣется,- ведутся правильно. Да наконецъ и къ чему все это? Неужели для того, чтобъ благочинный зналъ, что творится въ его округѣ?» И ради этого простого любопытства заводить тысячи книгъ? А что это именно такъ и обстоитъ на самомъ дѣлѣ, усматривается изъ того, что всѣ покупныя и продажныя сношенія свои съ каждою церковію комитетъ знаетъ по своимъ документамъ лучше всякаго благочиннаго, а причты-тѣмъ болѣе. Къ чему же тутъ путать благочинныхъ? Ужъ если комитетъ хочетъ имѣть вѣрную картину и ясное предста-

вленіе объ отношеніяхъ церквей и причтовъ къ заводскому дѣлу, то не угодно ли ему самому завести справочныя вѣдомости (лицевыя, сравнительныя и пр.)?— Въ виду сказаннаго, намъ кажется, §§ 15 и 43 слѣдуетъ совсѣмъ искючить, а 25 заново передѣлать въ такомъ видѣ, что возлагаемыя п. г. обязанности благочиннаго передатъ причту и новому старостѣ. Канцелярію мы и безъ того безъ конца развели. Добрые люди борются съ бумагомараньемъ, а мы сами безъ нужды лѣземъ въ море чернилъ и отношеній!

5) Въ проектѣ встрѣчаются положенія прямо противозаконныя. Такъ, § 8-й гласитъ: «причты и старосты церквей, *уличенные* въ покупкѣ свѣчъ не епархіальнаго завода, или въ продажѣ огарковъ на сторону, вносятъ въ заводъ по 10 р. штрафа (а изъ какихъ суммъ: изъ церковныхъ или своихъ собственныхъ?) съ каждаго купленнаго на сторонѣ пуда свѣчъ, или проданнаго на сторону пуда огарковъ.“ Между тѣмъ, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 10-го іюня 1886 г. предписано, чтобы „никакія денежныя взысканія съ церковныхъ доходовъ за неисполненіемъ требованій о выборѣ свѣчъ съ епарх. заводовъ, ровно какъ ограниченія пріема пожертвованій свѣчами отъ прихожанъ не были допускаемы, а взамѣнъ того были бы употребляемы мѣры архипастырскаго воздѣйствія къ побужденію причтовъ, старостъ и прихожанъ къ пріобрѣтенію ц. свѣчей епарх. заводовъ“. Кстати, не мѣшаетъ указать маленькую подробность на счетъ § 8-го. Оказывается, параграфъ этотъ почти буквально взятъ изъ „Положенія о Пензен. епарх. свѣчномъ заводѣ“, отпечатанномъ въ Пенз. Епарх. Вѣдом. за 1878 г. въ № 20-мъ. Не споримъ, что взять готовое правило легче, чѣмъ придумать новое. Но «Положеніе» составлено за восемь лѣтъ до опредѣленія Св. Синода, и тогда предпо-

ложеніе о штрафахъ могло имѣть свое значеніе (и только конечно, на бумагѣ,—на самомъ же дѣлѣ едва-ли когда такое правило прилагалось къ кому либо изъ провинившихся и уличенныхъ), а теперь-то, послѣ упомянутаго синодальнаго отдѣленія, къ чему оно?

6) Встрѣчаются въ проектѣ не точныя выраженія, которыя не должны бы имѣть мѣста въ проектѣ, ибо уставы пишутся всегда языкомъ, по возможности, сжатымъ и яснымъ. Въ § 5-мъ сказано «по составленіи собственнаго капитала въ достаточномъ количествѣ, заводъ долженъ вести операцію исключительно на собственныя средства и изъ получаемыхъ прибылей отчислять ежегодно по 1% для составленія запаснаго капитала на непредвидѣнныя нужды и потребности по заводу и епархіи». Что это, во 1-хъ, за выраженіе: въ достаточномъ количествѣ? Что это—500 р. или 200.000 р.? Затѣмъ, почему только 1% отчисляется въ запасный капиталъ? Что это за непредвидѣнныя нужды и потребности? Можно ли на нихъ при существованіи запаснаго капитала, тратить что-либо изъ текущихъ доходовъ или основного капитала? Или это безусловно не допускается? Наконецъ, и нуженъ-ли этотъ запасный капиталъ въ отдѣльности отъ основного?.. Въ § 35-мъ читаемъ; „Члены комитета въ правахъ, обязанностяхъ, улучшеніяхъ, такъ же какъ въ опущеніяхъ и отвѣтственности солидарны между собою“. Ужъ очень мудрено написано. Въ самомъ дѣлѣ, какъ это можно быть солидарнымъ хотя-бы въ опущеніяхъ и отвѣтственности? Мысль, конечно, понятна, но форма придана ей невозможная. Не проще ли было сказать, что, не смотря на раздѣленіе обязанностей, члены комитета въ полномъ составѣ и въ одинаковой мѣрѣ отвѣтственны за всѣ опущенія и злоупотребленія въ заводскомъ хозяйствѣ?..

7) Есть совершенно не нужныя оговорки, въ родѣ: „по крайней мѣрѣ“ (§ 30), „Собираются *въ контору*“ (§ 36), какъ будто въ залѣ нельзя собраться, и т. под.

8) По мѣстамъ замѣчается досадная неграмотность (§ 9 и конецъ § 35) и неудачныя выраженія (§ 52). Кстати, по поводу § 52-го напрашивается такой вопросъ: смотритель завода отвѣтственное предъ закономъ лицо; а члены комитета?

9) Есть недомолвки и недоговоры. Такъ, въ § 27-мъ проектъ рекомендуетъ выбирать въ члены комитета лицъ болѣе другихъ свободныхъ отъ постороннихъ обязанностей. По здравому смыслу, казалось бы, при избраніи кандидатовъ въ члены комитета нужно обращать главное вниманіе на ихъ способности и опытность. А иначе, руководясь § 27-мъ, можно выбрать настоящаго Митрофанушку, который хотя и дома сидитъ, да и воска отъ мыла не отличитъ?

10) Нѣкоторые §§ нуждаются въ добавленіяхъ. Такъ, вторую половину § 38-го лучше было бы редактировать такъ: „который текущія дѣла, въ особенности нетерпящія отлагательства, рѣшаетъ самъ, а болѣе важныя передаетъ предварительно на обсужденіе епарх. съѣзда.“ § 42-й вд такомъ видѣ: „комитетъ назначаетъ единовременное пособіе; болѣе продолжительное и солидное обезпеченіе зависитъ всегда отъ епарх. съѣзда.“ Въ § 44-мъ примѣчаніе замѣнить другимъ,—примѣрно: „расходы на разъѣзды членовъ комитета по дѣламъ завода *внѣ города*, покрываются изъ средствъ завода, равно какъ и на воскобѣлильню если нельзя воспользоваться заводскою лощадью.“ Правило это распространяется и на членовъ ревизіоннаго комитета (§ 72).

11) Нѣкоторые §§ безъ ущерба дѣла слѣдовало бы

совсѣмъ выкинуть изъ проекта. Сюда можно отнести, какъ отчасти уже и указано выше, §§ 31, 41, 15, 43 и др.

Свящ. *Н. Быстровъ.*

ДУХЪ ВРЕМЕНИ.

Въ 262-мъ № Пензенскихъ Губернскихъ Вѣдомостей за текущій годъ напечатана статья свящ. И. М. Д—ва— „Вниманію духовенства Пензенской епархіи". Статья написана въ современномъ духѣ, а именно: поверхностно, но развязно, даже хлестко, съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ и тонкостей текущей „передовой" журналистики. Въ ней вы найдете упоминаніе и „о рабьемъ языкѣ" подцензурныхъ изданій, и о современномъ переломѣ не только политической и общественной, но и церковной жизни, и о льдѣ равнодушія, которымъ подернулись сердца нѣкоторыхъ россійскихъ гражданъ, и о необходимости полной свободы слова по всѣмъ вопросамъ, которые взбредутъ въ голову, и о допущеніи на съѣздъ представителей печати и даже какихъ-то „волонтеровъ-священниковъ" (послѣднее замѣчательное по своему остроумію добавленіе редакція Пенз. Губ. Вѣд. дѣлаетъ впрочемъ отъ себя) и т. д. Однимъ словомъ, чего хочешь, того и просишь. Все равно, какъ въ анекдотѣ объ одномъ проповѣдникѣ, который, говорятъ, могъ сказать проповѣдь на заданную тему отъ какого угодно предмета: отъ камня, такъ отъ камня, отъ дерева, такъ отъ дерева, отъ крокодила, такъ отъ крокодила... Къ сожалѣнію, намѣтивши рядъ вопросовъ, авторъ не углубляется въ существо ихъ, а только скользитъ по ихъ поверхности. Благодаря указаннымъ качествамъ, вся статья, послѣ ея прочтенія, производитъ въ читателѣ какое-то гнетущее впечатлѣніе, оставляетъ какой-то горькій осадокъ.

Просто какъ уксусу проглотишь нечаянно. Не радъ, что и въ руки взялъ.

По содержанію своему статья распадается на двѣ части. Въ первой трактуется объ условіяхъ успѣшности епарх. съѣздовъ, во второй—перечисляются вопросы, по мнѣнію автора, назрѣвшіе къ неотложному разрѣшенію на предстоящемъ съѣздѣ.

Для успѣшной дѣятельности съѣздовъ, утверждаетъ о. Д., необходимы слѣдующія условія: а) расширеніе программы съѣзда; б) умѣлый выборъ депутатовъ; в) основательная подготовка духовенства къ съѣзду на предварительныхъ благочинническихъ собраніяхъ и г) самое главное—допущеніе полной свободы слова всѣмъ безъ различія членамъ благочинническаго собранія *по всѣмъ* вопросамъ (неужели и по дѣлу сдачи Портъ-Артура?), не только заранѣе намѣченнымъ, но и могущимъ возникнуть на собраніи. Рекомендуетъ, между прочимъ, о. Д. „избрать на съѣздъ и по одному представителю отъ низшаго клира—діакона или псаломщика“ и „допустить на съѣздъ представителей печати“.—Все это хорошо, давно извѣстно и, по существу, возраженій, конечно, не требуетъ. Но нельзя пройти мимо той странной аргументаціи, къ которой иногда прибѣгаетъ авторъ для защиты своихъ положеній. Такъ, о. Д. желалъ бы совсѣмъ не избирать благочинныхъ въ качествѣ депутатовъ на общеепархіальный съѣздъ. Такъ какъ въ законѣ прямыхъ указаній для такого пожеланія не имѣется, то о. Д. желаетъ сдѣлать это *примѣнительно* къ указу Св. Синода отъ 23 сентября 1897 года за № 41. Въ данномъ указѣ, дѣйствительно, предписывается въ члены съѣздовъ не выбирать, но... не благочинныхъ, а членовъ консисторіи, дабы „дать духовенству возможность свободнаго сужденія своихъ дѣлъ.“ „На основаніи этого, тол-

куетъ о. Д.,- намъ думается, не слѣдуетъ выбирать въ депутаты и о. о. благочинныхъ, которые могутъ имѣть давленіе на свободный голосъ подчиненнаго духовенства". Вотъ ужъ по пословицѣ: „у насъ въ огородѣ бузина, а въ Кіевѣ—дядька". Хотѣлось бы спросить о. Д.: на какое же духовенство благочинные могутъ на епарх. съѣздѣ оказывать давленіе? Какъ всякому извѣстно, на епарх. съѣзды у насъ выбираются отъ округа по одному депутату. Слѣд., разъ отъ округа избранъ благочинный, „подчиненнаго ему духовенства" на съѣздѣ не будетъ уже ни души. Нѣтъ, не тамъ отъ благочинныхъ, какъ депутатовъ съѣзда, можно ждать измѣны. Благочинный, какъ подчиненный консисторіи человѣкъ, можетъ иногда, по слабости людской, тяготѣть и вождѣлеть въ сторону, противоположную интересамъ духовенства. Но, во 1-ыхъ, неужели не могутъ этимъ недугомъ заразиться подчасъ и обыкновенные депутаты (не изъ благочинныхъ), а во 2-ыхъ, если бы извѣстный депутатъ-благочинный, дѣйствительно, страдалъ или подозрѣвался въ отмѣченномъ недугѣ, то пусть духовенство округа и не облекаетъ его своимъ довѣріемъ, т. е. не выбираетъ его. Рѣшать же вопросъ принципіально, другими словами, лишать вообще всѣхъ благочинныхъ права быть депутатами, для этого, не смотря на всевозможныя натяжки, ни въ законѣ, ни въ указаніяхъ здраваго смысла не найдется достаточныхъ основаній. Какъ хотите, а благочинный, даже нашъ современный благочинный, котораго мы заклеймили разными позорными именами до бюрократа-ставленника консисторіи включительно, все-таки первое лицо въ округѣ. И это первое лицо хотятъ, какъ говорится, ни за что-ни про что, лишить права, предоставленнаго закономъ даже заурядному священнику. Самъ же о. Д. хочетъ это право предоставить даже діа-

конамъ и псаломщикамъ, и, конечно, въ этомъ нѣтъ ничего дурного. Зачѣмъ же онъ такъ ополчается на благочинныхъ? Ужъ если идти путемъ *примѣняемости*, такъ было бы болѣе послѣдовательнымъ лишить благочиннаго права присутствовать на своихъ благочинническихъ собраніяхъ, такъ какъ тамъ, по смыслу утвержденій о. Д., онъ уже безусловно можетъ повліять на свободный голосъ духовенства.... Какъ все это дико, непродумано, обидно. Словно рѣчь идетъ о какомъ-то каторжникѣ, или о лишенномъ правъ человѣкѣ. Между тѣмъ, практика жизни свидѣтельствуетъ, что благочинные на епарх. съѣздахъ бываютъ иногда очень желанными депутатами. Это и понятно: благочинные болѣе, чѣмъ заурядное духовенство, ознакомлены со многими сторонами епархіальнаго управленія, какъ то: они знаютъ церковное хозяйство и дѣлопроизводство по цѣлому округу, ближе знакомы съ ходомъ жизни дрховно-учебныхъ заведеній (особенно окружныхъ), больше знаютъ епархіальныхъ дѣятелей и т. д..... Въ разбираемомъ вопросѣ все дѣло—въ лицахъ, въ ихъ характерѣ, убѣжденіяхъ,—однимъ словомъ, въ нравственномъ обликѣ избираемаго депутата. Вотъ руководствуясь исключительно этимъ основаніемъ, духовенство пусть и производитъ чрезъ закрытую баллотировку свой судъ надъ выставленными кандидатами и посылаетъ на съѣзды только достойныхъ и желанныхъ. Но лишать кого бы то ни было права баллотироваться, разъ законъ предоставляетъ человѣку это право, да еще *примѣнительно* къ указамъ, совершенно къ дѣлу не относящимся,—это пустая затѣя, не стоящая вниманія. Тогда по закону *примѣненія*, придется и епископовъ лишить права участія на предстоящемъ соборѣ русской церкви. Они—то ужъ безусловно будутъ влiять на свободный голосъ депутатовъ отъ клира и мірянъ своей епархіи!

—Не мѣшаетъ также отмѣтить желаніе автора допустить на съѣздъ представителей печати. Желаніе очень модное. Основываетъ его о. Д. такимъ образомъ: „бояться того, что представители печати вынесутъ на свѣтъ много непріятнаго, не слѣдуетъ..... Не все слѣдуетъ хвалить, но недостойное и порицать. Чѣмъ меньше мы будемъ хвалить, тѣмъ лучше. Неправда, что неблаговидное можетъ повести къ соблазну (что-то очень неграмотно, потому и малопонятно); наоборотъ, сокрытіе того хуже.“ Все это, можетъ быть, и такъ, но опытъ прошлаго года показалъ намъ, что въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ на епарх. съѣзды допускались представители мѣстной печати, ничего, кромѣ излишняго хаоса, не выходило изъ этого. Слишкомъ еще царятъ въ ней разбойники пера и хамы современной смуты и политической неразберихи. Такимъ „представителямъ печати“ интересно не всестороннее обсужденіе нашихъ дѣлъ; для нихъ была бы смута, да побольше грязи для нашего духовенства. Примѣры видимъ постоянно подъ глазами. Въ городѣ Саранскѣ начала недавно выходить газета „Мужикъ“. Съ чего же начала свою работу провинціальная газета? Большая часть перваго номера посвящена разбору взаимныхъ отношеній крестьянъ и сельскаго духовенства. Вопросъ газетой рѣшается весьма скоро и просто. Попы наши жадны, корыстолюбивы, они даже на судѣ не говорятъ правды. Вотъ гдѣ корень зла, вотъ съ чего надо начинать чистку... Скажите же, желательно допущеніе такого „представителя печати“ въ какія бы то ни было общественныя собранія? Особый духъ внесетъ онъ въ собраніе? Весьма позволительно усумниться въ этомъ, а если внесетъ, то такой, что и не обрадуешься. Не даромъ на многихъ епарх. съѣздахъ послѣдней сессіи, когда въ обществѣ прошелъ первый пылъ увлеченій и даже

самые рѣзвые ,,освобожденцы" значительно поправѣли, при общемъ сочувствіи къ дѣлу гласности со стороны депутатовъ, вопросъ о допущеніи на засѣданія представителей печати подавляющимъ большинствомъ голосовъ рѣшался въ отрицательномъ смыслѣ. И это обстоятельство понятно, такъ какъ въ жизни часто такъ бываетъ, что хорошее въ идеѣ является никуда не годнымъ въ приложеніи на практикѣ. Въ данномъ случаѣ—и полная гласность, и открытыя двери и всестороннее освѣщеніе предмета—вещи прекрасныя и кто не желаетъ ихъ примѣненія въ жизни? Но... надо же считаться и съ обстоятельствами жизни, нельзя шагать безъ разбора, слѣдуетъ наблюдать хотя бы нѣкоторую постепенность. Только сумасшедшій метафизикъ Хемницера не хотѣлъ признавать окружающаго, за то онъ и поплатился такъ жестоко...

Намѣчая „нѣкоторые" вопросы, подлежащіе обсужденію декабрьскаго съѣзда, о. Д., на первомъ мѣстѣ ставитъ, конечно, вопросъ матеріальнаго обезпеченія духовенства. Духовный „писатель" сказался такимъ образомъ во весь ростъ. Впрочемъ, между строкъ, о. Д. увѣряетъ читателей, что самъ то онъ совсѣмъ не таковъ, якоже прочіи человѣцы, разбойники, вымогатели. У него, видите ли, псаломщикъ получаетъ 3-4 рубля въ мѣсяцъ,—слѣд., самъ онъ, современный священникъ, получаетъ 9-12 руб. и тѣмъ не менѣе,—слушайте и умиляйтесь,—онъ такъ доволенъ своимъ положеніемъ, что самъ по себѣ никогда не поднялъ бы этого остраго вопроса. Виноваты во всемъ, видите ли, его несчастные товарищи. Смотрите, что они дѣлаютъ. „Идутъ напримѣръ, „съ молитвой". Благодарные пасомые, увидѣвъ причтъ, спѣшатъ скрыть, кто въ солому, кто въ амбаръ лишній мѣшокъ пшеницы (кстати: гдѣ же авторъ нашелъ у нашихъ крестьянъ пшеницу?), овса, ржи

т. д. отъ прозорливости батюшки. При требоисправленіяхъ встрѣчаются прямо курьезныя вещи. За исповѣдь, напримѣръ, предѣльная плата кажется 2 коп., но иногда бываетъ, что съ положившаго за исповѣдь 1 коп. нѣкоторые священники „добираютъ" тутъ же въ церкви, гоняясь за экономнымъ чадомъ до паперти".- Какъ видитъ читатель, грязи вылито на бѣдное духовенство достаточно, и, что обиднѣй всего, вылито, кажется, не изъ желанія помочь дѣлу, а чтобъ, пользуясь случаемъ, сдѣлать кругъ предъ изумленными слушателями и тѣмъ создать имя, популярность. Факты, указываемые въ приведенной выпискѣ, слишкомъ исключительны и единичны, чтобъ на нихъ рѣшиться строить общіе выводы. Предъявлять обвиненія въ вымогательствѣ ко всему духовенству епархіи слишкомъ не основательно. Напротивъ, долгъ справедливости заставляетъ безпристрастнаго наблюдателя мѣстной жизни свидѣтельствовать, что въ подавляющемъ большинствѣ наши пастыри идутъ въ дома прихожанъ, какъ желанные гости, но не какъ пугачи и разбойники, отъ которыхъ овцы бѣгутъ въ разныя стороны, спасая кто что можетъ. Точно также и случаи гонянія по церкви за экономными чадами для полученія таксированной копѣйки за исповѣдь, можно почерпать только изъ слѣдственныхъ дѣлъ самаго грязнаго разбора, но отнюдь не изъ обыденной жизни всего трудового духовенства. О. Д. и самъ, вѣроятно знаетъ, что во многихъ приходахъ священники совсѣмъ не берутъ за исповѣдь, а въ другихъ, если и берутъ, то именно столько, сколько даютъ. Замѣчательно, въ вымогательствахъ разнаго рода, судя по нашей судебной хроникѣ, въ большинствѣ случаевъ, обвиняются не бѣдствующіе пастыри, а люди наживы, люди—торгаши, къ которымъ, поэтому, идетъ ближе названіе не пастыря, а пастуха. А если такъ, если вы-

ставленныхъ фактовъ нельзя зачесть въ счетъ всего духовенства, то не этими единичными фактами слѣдуетъ доказывать необходимость и неотложность разрѣшенія вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства. Злоупотребленія всегда возможны, будутъ они встрѣчаться и въ новой, реформированной жизни. Съ ними считается, ихъ караетъ законъ именно какъ злоупотребленія. Вопросъ матеріальнаго обезпеченія духовенства—вопросъ общій. Слѣд., и причины, его породившія, должны имѣть болѣе общій и болѣе глубокій характеръ. Къ неотложному, всестороннему обсужденію вопроса зовутъ не смѣхотворные мѣшки и копѣйки, а всѣ обстоятельства русской жизни, этотъ загадочно-страшный переломъ историческаго ея уклада, интересы всей церкви, всего дѣла Божьяго на землѣ. По своимъ перспективамъ вопросъ имѣетъ необъятную величину. Не въ количествѣ рублей, не въ казенномъ жалованьѣ его разрѣшеніе, а въ чемъ-то другомъ, болѣе глубокомъ и сокровенномъ. Епарх. съѣзду, какъ бы онъ идеально ни былъ поставленъ, не рѣшитъ его. Въ лучшемъ смыслѣ онъ можетъ только разобраться въ немъ, отдѣлить въ немъ шелуху отъ настоящаго зерна, вообще расцѣнить его нравственно.

Слѣдующимъ вопросомъ о. Д. ставитъ предложеніе о привлеченіи настоятелей монастырей къ участію въ содержаніи дѣтей духовенства, такъ какъ „на епархіальныхъ съѣздахъ духовенство болѣе всего затрудняется въ изысканіи средствъ на духовно-учебныя дѣла". Авторъ увѣренъ, что „отрѣшившіеся отъ міра монастырскіе богомольцы, заботясь о своей душѣ, не откажутъ оказать помощь изъ силъ выбившемуся духовенству (ахъ, бѣдное, бѣдное!) на такое доброе, полезное дѣло (ну, еще бы), помня завѣтъ апостола: „другъ друга тяготы носите, и тако исполните законъ Хри-

стовъ". (Не сказалъ только о. Д. одного, что же понесутъ священники монастырямъ въ замѣнъ ихъ жертвы на дух. уч. дѣла?) Имѣя большіе вклады, хорошія лѣсныя и полевыя угодья. получая вѣрный доходъ за разныя аренды, монастыри своими пожертвованіями сдѣлали бы истинно Божье дѣло (ну, еще бы: что можетъ быть выше воспитанія дѣтей духовенства,—съ этимъ нельзя сопоставить даже самую задачу христ. монастырей—распространять вокругъ себя свѣтъ Христовой вѣры)."—Удивительные прожекты родятся подчасъ у духовныхъ писателей. У священника дохода мало, давайте псаломщиковъ и діаконовъ сокрушать, чтобъ ихъ доходы себѣ въ карманъ класть. Надо строить новое зданіе для епархіальнаго училища,—такъ закрыть саранскій монастырь, а на его мѣстѣ водрузить епарх. училище. Дѣти насъ одолѣли, изъ силъ мы съ ними выбиваемся, не знаемъ, что и дѣлать,—опять за монастыри: у нихъ денегъ много, они вытерпятъ. И все подъ благовидной формой, даже въ силу завѣта апостольскаго. Вотъ что значитъ умѣнье—и капиталъ нажить и невинность хранить. Тѣмъ не менѣе, остается всетаки совершенно непонятнымъ: разъ у духовенства много дѣтей, при чемъ тутъ монастыри? Вы говорите: монастыри не выполняютъ своего назначенія? Хорошо; а само духовенство все исполнило, что отъ него требовалось? Затѣмъ, монастыри не оправдываютъ назначенія.... Ну, а если они помогутъ намъ, несчастнымъ, въ воспитаніи нашихъ дѣтей, тогда все будетъ хорошо? Ни связи, ни логики, ни здраваго смысла. „Паны дерутся, а у хлопцовъ чубы трещатъ." Если монастыри уклонились отъ своей великой задачи, то, казалось бы, не обирать ихъ. не уничтожать слѣдуетъ, а помочь выйти на настоящую дорогу. Жатвы много, а дѣятелей доселѣ мало,—такъ мало, что мѣстечко найдется тутъ для

каждаго работника, а для монастырей въ особенности. Но правда ли. что монастыри такъ плохи, что лучшій исходъ —полное ихъ уничтоженіе? А кто же далъ намъ Серафима, Ѳеофана, Амвросія? Только этихъ трехъ именъ, кажется, вполнѣ достаточно, чтобъ признать, что монастыри наши что-то дѣлаютъ и что то даютъ. Никто, конечно, не говоритъ, что монастыри сдѣлали все, что должны были сдѣлать. Задача ихъ необъятна, миссія ихъ слишкомъ велика. Можетъ быть они и вообще-то *мало* дѣлаютъ. А все же къ кому идетъ русскій народъ? Не къ Серафиму ли? не въ Троицкую ли лавру и кіевскимъ угодникамъ? Не въ тиши ли монастырскихъ обителей ищетъ онъ и доселѣ успокоенія отъ житейской тяготы и горя? А вы хотите позакрыть монастыри, обезсилить ихъ незаконными сборами на своихъ дѣтей. Монастыри, покупая свѣчи въ мѣстномъ епарх. заводѣ, и безъ того несутъ большія лепты на наши училища.... Повторяемъ, лучше помогите монастырямъ стать на должную высоту, дайте имъ возможность быть дѣйствительными свѣточами благочестивой жизни, истоваго богослуженія, христіанскаго просвѣщенія и благотворительности, но не посягайте, для удовлетворенія своихъ аппетитовъ, съ такою безцеремонностью на святая святыхъ русскаго народа и православной вѣры.

Рекомендуетъ о. Д. поднять на съѣздѣ вопросъ объ открытіи при нѣкоторыхъ монастыряхъ псаломщическихъ классовъ. Открывши у себя псаломщическіе классы, монастыри исполнили бы лишь одну изъ многочисленныхъ своихъ обязанностей. Для нашихъ сельскихъ приходовъ они дали бы надлежащихъ чтецовъ и пѣвцовъ, за что имъ сердечно были бы благодарны какъ духовенство, такъ и паства. Стоитъ только послушать нашихъ доморощенныхъ чтецовъ и пѣвцовъ, и вы сразу убѣдитесь, отчего пустуютъ наши

храмы. Да и кто они-наши псаломщики? Это по большей части уволенные изъ духовнаго училища по малоуспѣшности и немогущіе поступить въ другія учебныя заведенія. И это еще сравнительно лучшій контингентъ псаломщиковъ. Не мало ихъ выходитъ изъ послушниковъ, изъ уволенныхъ въ запасъ воиновъ, разночинцевъ, крестьянъ, мѣщанъ и т. д. Просматривая „Епарх. Вѣд.» за послѣдній годъ, всякій можетъ убѣдиться, что процентъ псаломщиковъ послѣдняго рода въ нашей Пензенской епархіи сильно возрастаетъ".—Трудно разобраться въ аргументаціи автора. То послушники никуда не годятся, даже хуже они выгнанныхъ изъ училища за неблагонадежность,— то, какъ ученики будущихъ псаломщическихъ классовъ, они—по увѣренію автора статьи,—явятся не только хорошими чтецами и пѣвцами и, какъ истинные художники, сразу оживятъ наши храмы, но и монастыри могутъ поднять на должную высоту. Дѣло впрочемъ не въ этомъ. Интересно знать, на какія же средства монастыри будутъ содержать для нашихъ церквей псаломщическіе классы? Опытъ другихъ епархій показываетъ, что правильно организованная школа для псаломщиковъ, кромѣ первоначальной затраты на зданіе (10-12 т. р.), требуетъ отъ 3 до 4 т. р. ежегоднаго расхода на свое содержаніе. Откуда же, говоримъ, нашимъ монастырямъ брать такія деньги? Такими свободными рессурами, какъ извѣстно, ни одинъ изъ монастырей Пензенской епархіи не располагаетъ. Помимо того, еслибъ и нашелся такой счастливый монастырь, то все же не резонъ ему тратить деньги на мірскія, отдаленныя отъ монастыря задачи. Не лучше ли эти деньги употребить на нужды самого монастыря, для развитія благотворительной и просвѣтительной миссіи среди окружнаго населенія? Желать же, чтобъ монастыри прежде всего обслуживали наши узко-сословныя нужды, а именно: то дѣтей бы

нашихъ содержали и воспитывали, то псаломщиковъ бы для нашихъ церквей готовили,—не резонно и не справедливо.

Наконецъ, совѣтуетъ авторъ статьи заняться улучшеніемъ мѣстнаго епарх. органа. „Необходимо, говоритъ онъ, освободить „Епарх. Вѣд.“ отъ предварительной цензуры и преобразовать ихъ въ еженедѣльный органъ. Привлечь сотрудниковъ увеличеніемъ гонорарной платы съ 15 р., какъ это обычно, до 30 р. съ печатнаго листа. Духовная цензура періодическихъ изданій вмѣстѣ съ общею предварительною отмѣнена Высочайшимъ указомъ Прав. Сенату отъ 24 ноября 1905 года. Значитъ, вся наша духовная печать должна быть свободна отъ цензуры. Между тѣмъ этого какъ разъ и нельзя сказать про наши „Епарх. Вѣд.“. Здѣсь все еще продолжаетъ дѣйствовать привычка къ „рабьему языку“, на нихъ и до сего времени ставится помѣтка: „дозволено цензурою“. Административный произволъ видно не такъ-то легко подчиняется ограниченіямъ, хотя бы они ис одили и отъ Высочайшей власти“.—Какъ видно, о. Д. сунулся въ область, ему совершенно невѣдомую, и потому словъ наговорилъ много, а дѣльнаго ничего не сказалъ. Авторъ желаетъ освободить „Епарх. Вѣд.“ отъ цензуры. Но пусть онъ прочитаетъ разъяснительное опредѣленіе Св. Синода напечатанное въ 33-мъ № „Церк. Вѣд.“ за текущій годъ. Тогда онъ увидитъ, что слова „дозволено цензурою“ обязаны своимъ существованіемъ до сего дня не произволу мѣстной власти, а узаконены общимъ собраніемъ Государственнаго Совѣта, что и выражено въ журналѣ его отъ 22 ноября 1905 года. Дальше о. Д. желаетъ сдѣлаетъ епарх. органъ еженедѣльнымъ изданіемъ. Но на это требуется возвысить подписную цѣну на „Вѣдомости“, такъ какъ отъ подписной цѣны у Редакціи въ настоящее время не остается ни копѣйки,—

она еле еле сводитъ концы съ концами... Наконецъ о. Д. желаетъ давать сотрудникамъ по 30 руб. за листъ. Вотъ что хорошо, то хорошо; какой добрый о. Д., сразу видно, что самъ пописываетъ. Но опять: откуда же брать эти деньги? Какъ извѣстно, Редакція на плату сотрудникамъ ежегодно тратитъ только 1000 р., такъ какъ остальныя деньги уходятъ на бумагу и печать (около 1500 р.), жалованье служащимъ, пересылку и т. д. А тысячи рублей не хватаетъ иной годъ даже для удовлетворенія сотрудниковъ 15-ти рублевымъ гонораромъ... Такъ, въ текущемъ году, при усиленномъ печатаніи самостоятельныхъ статей, по указанной статьѣ предвидится значительный дефицитъ. Итакъ, Редакція и теперь еле-еле обходится, а о. Д. ни мало, ни много на нее еще 1000 р. наваливаетъ, ибо желаетъ за статьи получать ровно вдвое! И это при настоящихъ условіяхъ изданія. А если „Епарх. Вѣд." будутъ выходить въ количествѣ 48 №№, то получится другая тысяча рублей, которую тоже откуда-то надо достать. Выходитъ уже 2000 р. Вотъ до какихъ нелѣпостей можно договорится современному реформатору въ своихъ безпочвенныхъ мечтаніяхъ и химерахъ!..

Мы остановились на статьѣ свящ. И. Д—ва не потому, что она намѣчаетъ важные вопросы,—вопросы эти и безъ о. Д. уже намѣчены и, вѣроятно, будутъ обсуждаться на декабрьскомъ съѣздѣ. Въ статьѣ исключительно интересна манера писательская, манера нынѣ самая модная и благодарная—обо многомъ заговорить, ничего не сказать, а всетаки ругнуть Ивана и поднять на смѣхъ Якова. Какъ было указано выше, о. Д. ни одного вопроса не рѣшаетъ, даже толкомъ не обосновываетъ, а между тѣмъ попутно онъ кое-гдѣ успѣваетъ значительно: епархіальную власть

упрекнулъ въ административномъ произволѣ, не признающемъ указаній даже Высочайшей власти, благочинныхъ, какъ депутатовъ, однимъ росчеркомъ пера упразднилъ, монастыри поноснымъ словомъ обнесъ и чуть не вѣчную память имъ пропѣлъ, надъ духовенствомъ прямо таки надсмѣялся и его историческое горе на общій позоръ вынесъ, представивъ его въ извращенномъ и каррикатурномъ видѣ... Однимъ словомъ, всѣмъ сестрамъ по серьгамъ. И затѣмъ о. Д. понесъ всю эту галиматью на страницы „Губернскихъ Вѣдомостей", гдѣ, за послѣднее время, тоже не все ладно, наприм. бахвалятся своимъ невѣріемъ въ чудеса и т. д. Неужели авторъ статьи искалъ только популярности среди свѣтской публики, читающей „Губ. Вѣд."? Если это такъ, автора можно заранѣе поздравить съ успѣхомъ. Свѣтскіе читатели „Губ. Вѣд.", не заинтересованные кровно въ возбуждаемыхъ вопросахъ, удовольствуются шумихой статьи, или, говоря громче, размахомъ и необузданностью автора и, если не будутъ рукоплескать ему, то все же скажутъ: „что за бойкое перо! Господи Боже! какъ пишетъ этотъ человѣкъ!" Дешево даются у насъ писательскіе лавры! А вотъ какъ на дѣлѣ отражаются эти пробы пера и такое безцеремонное утоленіе писательскаго зуда, кому какое дѣло? Какое дѣло до того, прежде всего, самому автору? Онъ своего достигъ: достаточно нашумѣлъ, о немъ заговорили, а дальше... дальше, еслибъ и сказали: смотрите, что за несчастное сословіе—эти священники: жадные, корыстолюливые, бюрократы, крѣпостники; сколько не зовите ихъ, не безпокойтесь, не отзовутся,—пушкой не прошибешь,—что до этого за дѣло?.. Нѣтъ, какъ хотите, не услугу дѣлаютъ духовенству эти „писатели изъ нашихъ „Губ. Вѣд.", а сѣютъ лишь смуту, да поклепы и сплетни про духовенство!

Въ концѣ прошлаго года, въ нашихъ „Епарх. Вѣд.", въ статьѣ „Грустное недоразумѣніе" Редакціей высказано пожеланіе, чтобъ священники не бѣгали за дешевой репутаціей, помѣщая статьи не въ „Епарх., а въ „Губ. Вѣд.". Мы возвращаемся снова къ тому же пожеланію и въ приложеніи къ о. Д. думаемъ, что еслибъ онъ прислалъ свою статью въ „Епарх. Вѣд.", то, исправленная, она не имѣла бы такихъ крупныхъ недостатковъ, которыми страдаетъ теперь; она не вынесла бы того невозможнаго сумбура, въ которомъ, какъ видится, не разобрался даже и самъ авторъ, —на улицу, на судъ толпы, падкой на всякую сплетню и сенсаціонную новинку.

ПО ЕПАРХІИ.

Съѣздъ духовенства 2-го округа, Мокшанскаго уѣзда, заслушавъ отзывы нѣкоторыхъ приходскихъ священниковъ по вопросамъ пастырскихъ и церковно-приходскихъ собраній, принялъ слѣдующую программу пастырскихъ мѣропріятій. 1) Для возвышенія религіозно-нравственнаго состоянія паствы и для укрѣпленія св. православной вѣры въ народѣ признано весьма полезнымъ произнесеніе по возможности и надобности съ церковной каѳедры поученій на темы текущихъ событій, кромѣ обычныхъ поученій; во избѣжаніе же возможности впасть въ какое либо недомысліе, поученія должны быть произносимы или печатныя или свои, но заимствованныя изъ духовной печати, при чемъ заимствовать не только содержаніе, а и выраженія. 2) Для того, чтобы прихожане не только могли слышать сужденія своего батюшки, но могли бы объ этомъ прочитать и въ печати, необходимо для каждой церкви выписать на цер-

ковныя средства журналъ; „Воскресный день“ или „Кормчій“ для раздачи прихожанамъ, какъ наиболѣе удобопонятные, дешевые и дающіе много матеріала, что уже въ нѣкоторыхъ приходахъ и практикуется. 3) Богослуженіе совершать неспѣшно, но и не очень протяжно, чтобы не утомить молящихся и не охладить усердія ихъ. 4) Богослуженіе начинать одновременно, напримѣръ, утреню въ 6 часовъ зимой и въ 5 часовъ лѣтомъ, литургію же въ 8—9 часовъ. 5) Такъ какъ при многочисленности молящихся замѣчается шалость дѣтей, особенно мальчиковъ, становящихся обычно впереди всего народа, то весьма также полезно предложить прихожанамъ выбрать одного или двоихъ достойныхъ и дѣятельныхъ надзирателей за ними во время богослуженія и около храма. 6) Браки совершать не въ праздничные дни, а въ послѣдующіе за ними для того, чтобы дать возможность родственникамъ жениха и невѣсты бывать за богослуженіемъ въ праздники. 7) Желательно, чтобы въ дѣлѣ наставленія и вразумленія пасомыхъ въ религіозно-нравственной жизни пришло на помощь Иннокентіевское Братство безплатной высылкой книжекъ и брошюръ по заявленію причтовъ.

— Духовенство 1-го округа, Чембарскаго уѣзда, имѣло сужденіе о необходимости имѣть въ округѣ сверхштатнаго священника изъ заштатныхъ діаконовъ, способныхъ трудиться въ случаѣ болѣзни и отлучекъ штатныхъ священниковъ. Нужда въ такомъ священникѣ весьма ощутительна особенно для больныхъ священниковъ. Прихожане въ такихъ случаяхъ особенно ропотливы. За труды свои такой священникъ могъ бы получать отъ нуждающагося въ немъ 1/3 его дохода. На рапортѣ по этому поводу мѣстнаго благочиннаго резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Исполненіе обязанностей священническихъ

за больныхъ и отсутствующихъ священниковъ удобнѣе всего было бы возложить на какого либо заштатнаго священника: рукополагать же вновь безъ опредѣленнаго штатнаго мѣста закономъ не дозволяется. Да едва ли кто и согласится быть запаснымъ священникомъ безъ опредѣленнаго содержанія. Удовлетворить нужду въ запасномъ священникѣ можно еще развѣ чрезъ рукоположеніе кого либо изъ штатныхъ діаконовъ, съ оставленіемъ на діаконской вакансіи. Требуется болѣе опредѣленное указаніе лица и церкви, при которой могъ бы жить запасный священникъ".

Краснослободское очередное уѣздное земское собраніе сессіи сего 1906 г., выслушавъ докладъ управы по ходатайству законоучителя Дѣвиченской земской школы священника А. Надеждина объ увеличеніи ему жалованья за преподаваніе въ школѣ Закона Божія, въ засѣданіи 19 сентября постановило: ходатайство священника Надеждина отклонить и предложить всѣмъ законоучителямъ земскихъ школъ въ виду тяжелаго финансоваго положенія земской кассы преподавать въ школахъ Законъ Божій безвозмездно. Сообщая о вышеизложенномъ постановленіи земскаго собранія Его Преосвященству, Преосвященному Тихону, Уѣздная Земская Управа просила Его Преосвященство предложить всѣмъ законоучителямъ земскихъ школъ Краснослободскаго уѣзда, въ виду тяжелаго финансоваго положенія земской кассы, преподавать въ школахъ Законъ Божій безвозмездно. Резолюція Его Преосвященства на сей бумагѣ послѣдовала таковая: „Если другіе служащіе въ земствѣ будутъ трудиться безплатно, то и о.о. законоучители не откажутся, навѣрно, нести свой трудъ на пользу земли русской, безмездно; въ противномъ случаѣ постановленіе Краснослободскаго земскаго собранія будетъ обидною несправедливостію".

◆ Причтъ с. Титова, Н.-Ломовскаго уѣзда, въ виду переесеменія прихожанъ въ Сибирь и уменьшенія ихъ количества, ходатайствовалъ предъ епархіальнымъ начальствомъ о томъ, чтобы вслѣдствіе скудныхъ средствъ прихода или діаконъ былъ перемѣщенъ въ другой приходъ или было выхлопотано причту полное казенное жалованье. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, консисторія отклонила ходатайство причта о полномъ казенномъ жалованьи; Преосвященный же Тихонъ положилъ при семъ слѣдующую резолюцію: „Если бы діаконъ согласился перейти въ другой приходъ и прихожане заявили о нежеланіи имѣть у себя діакона, то діаконская вакансія, въ виду уменьшенія количества прихожанъ, могла бы быть и закрыта“.

Изъ жизни церковныхъ школъ Пензенской епархіи. —Протоіерей соборной церкви г. Мокшана, Вл. Ѳ. Соколовъ, по болѣзни, уволенъ отъ должности наблюдателя церковныхъ школъ Мокшанскаго уѣзда.

◆ Утвержденъ въ должности члена Пензенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта начальникъ Пензенско-Симбирскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ К. А. Шапошниковъ.

◆ Епархіальный миссіонеръ священникъ С. В. Магнусовъ назначенъ сверхштатнымъ членомъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

◆ Въ Краснослободское уѣздное отдѣленіе членомъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія назначенъ инспекторъ народныхъ училищъ 4-го участка г. Суриновъ.

◆ Утверждены въ должности членовъ Краснослободскаго уѣзднаго отдѣленія священники—с. Никольскаго В. Петропавловскій и с. Корина І. Боголюбовъ.

◆ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ отпущено, по случаю неурожая, на нужды церковныхъ школъ

2000 руб., изъ коихъ епархіальнымъ совѣтомъ отослано въ распоряженіе Городищенскаго отдѣленія—300 руб., Инсарскаго—700 руб., Краснослободскаго—175 р., Мокшанскаго—175 р., Наровчатскаго—150 р., Н.-Ломовскаго —175 р., Саранскаго—175 р. и Чембарскаго—150 р.

Казначею Н.-Ломовскаго Казанскаго монастыря іеромонаху Макарію за труды по ремонту Козлятской школы, Н.-Ломовскаго уѣзда, преподано Архипастырское благословеніе въ грамотѣ.

Общество взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Пензенской епархіи за 1905/6 годъ. (Четвертый годъ существованія). Въ четвертый годъ своего существованія Общество взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Пензенской епархіи вступило съ капиталомъ въ 1907 р. 89 к. и кромѣ того Общество имѣло въ долгу за членами 833 р.

Въ теченіе года Правленіе направляло свою дѣятельность на то, чтобы увеличить основной и запасный капиталы чрезъ сборъ пожертвованій и членскихъ взносовъ. Сборъ этотъ производился тѣмъ-же порядкомъ, какой практиковался и въ предшествующіе годы. Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и уѣзднымъ наблюдателямъ, а также епархіальному наблюдателю и предсѣдателю Правленія Общества были выданы квитанціонныя книжки для сбора пожертвованій и членскихъ взносовъ. Для провѣрки поступленій книжки эти вмѣстѣ съ поступившими взносами представляемы были пополугодно въ Правленіе Общества.

Изъ квитанціонныхъ книжекъ, а равно изъ книги прихода, видно: 1) что въ отчетномъ году поступило членскихъ взносовъ 525 р., 2) пожертвованій 143 р. 2 к. и

% 63 р. 35 к. За исключеніемъ расхода, произведеннаго въ 1905—6 году, къ 1906—1907 году капиталъ Общества равняется 2275 р. 16 к. и кромѣ того Общество имѣетъ въ долгахъ за членами 1025 р. Изъ всей этой суммы 952 р. 39 к. составляютъ капиталъ основной, а остальная сумма 1322 р. 77 к. вмѣстѣ съ выданными заимообразно и пока невозвращенными 1025 р. капиталъ расходный.

Заботясь объ увеличеніи средствъ Общества, Правленіе, на основаніи §§ 20 и 15 Устава оказывало и помощь учащимъ по заявленіямъ сихъ послѣднихъ. Въ теченіе 1905—1906 года въ Правленіе Общества обращалось 52 просителя; двоимъ изъ нихъ отказано на основаніи § 20 Устава, остальнымъ же были выданы безвозвратныя пособія и безпроцентныя ссуды съ условіемъ уплаты по 2—5 руб. въ мѣсяцъ.

Въ отчетномъ году было 7 выдачъ безвозвратныхъ пособій на лѣченіе, всего на сумму 170 рублей.

Заимообразныхъ ссудъ было 43, изъ нихъ 19 выдачъ было для пошитія одежды и обуви на 557 р.; 6 выдачъ на 225 р. для лѣченія; 3 выдачи на 110 р. для уплаты за содержаніе дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ; 8 выдачъ на 144 р. для проѣзда изъ Пензы и содержанія во время сдачи экзамена на званіе учителя и учительницы, а также для путешествій; 7 выдачъ на 214 р. для уплаты срочныхъ долговъ и 2 выдачи на 64 р. для оказанія помощи нуждающимся семейнымъ. Итого заимообразно было выдано 1314 р., и всего вмѣстѣ съ безвозвратными пособіями было выдано 1484 р.

Безпроцентныя ссуды уплачивались аккуратно и правильно чрезъ уѣздныя отдѣленія, что видно изъ того, что въ отчетномъ году поступило въ возвратъ ссудъ 1122 р.

Неуплачены двѣ выдачи на 30 руб. изъ коихъ одна (10 р.) за смертію взявшаго ссуду, а другая (20 р.) за оставленіемъ службы по болѣзни.

Ректоръ Пензенской дух. семинаріи протоіерей *П. А. Позднѣвъ* уволенъ по болѣзни, согласно просьбѣ, отъ должности ректора съ 26 декабря и на его мѣсто назначенъ ректоръ Благовѣщенской семинаріи, архимандритъ *Николай*.

Извѣстія и замѣтки

Программа преобразованій православнаго духовнаго вѣдомства. IV. Отношеніе православной церкви къ правительственной власти.—По церковному воззрѣнію, правильный порядокъ отношеній между церковью и государствомъ должно составлять отношеніе солидарности, взаимнаго довѣрія и уваженія, благожелательнаго союза между тою и другимъ; при чемъ церковь въ своемъ внѣшнемъ положеніи и въ дѣлахъ политическихъ подчинена государству и должна повиноваться ему, а въ своихъ внутреннихъ, собственно церковныхъ, дѣлахъ должна пользоваться независимостью отъ государства.

Между тѣмъ при современномъ церковномъ строѣ въ Россіи оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода является единственнымъ посредникомъ между высшею государственною властью и церковью, вліяетъ на составъ Синода, пользуясь правомъ представленія Государю архіереевъ, вызываемыхъ для присутствія въ Синодѣ, представляетъ епархіальныхъ архіереевъ къ награжденію знаками отличія, вліяетъ на замѣщеніе архіерейскихъ каѳедръ, является главнымъ на-

чальникомъ всѣхъ подвѣдомыхъ Синоду учрежденій и даетъ направленіе всѣмъ производящимся въ Синодѣ дѣламъ.

Въ устраненіе сего предсоборнымъ присутствіемъ предположено: 1) предоставить первоіерарху—предсѣдателю Синода право непосредственно и лично ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ, какъ покровителемъ церкви, о неотложныхъ и важнѣйшихъ ея нуждахъ; 2) измѣнить порядокъ образованія состава Синода и избранія епископовъ, какъ то выше указано, и 3) подчинить подвѣдомыя Синоду учрежденія непосредственно предсѣдателю его.

Что касается отношенія высшаго правительства православной церкви къ верховной государственной власти, то это отношеніе предполагается устроить на такихъ основаніяхъ:

1) Православная русская церковь имѣетъ право издавать для себя новыя постановленія съ соизволенія Государя Императора. Согласно съ симъ, представляются на благоусмотрѣніе Государя Императора постановленія предстоящаго чрезвычайнаго собора всероссійской церкви и имѣющихъ послѣдовать за онымъ повременныхъ соборовъ, а также распоряженія постояннаго священнаго Синода руководственнаго характера.

2) Постановленія чрезвычайнаго всероссійскаго собора, повременныхъ соборовъ и постояннаго священнаго Синода, связанныя съ расходованіемъ средствъ изъ государственнаго казначейства или съ предоставленіемъ церковнымъ учрежденіямъ и лицамъ правъ государственныхъ, воспріемлютъ силу закона въ общемъ законодательномъ порядкѣ.

3) Православная русская церковь въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ управляется свободно своими учрежденіями, подъ верховной защитой Государя Императора.

4) Государю Императору представляется отчетъ о дѣлахъ церковныхъ за истекшій годъ.

5) Съ соизволенія Государя Императора созывается установленнымъ порядкомъ повременный соборъ.

6) Повременный соборъ представляетъ на благоусмотрѣніе Государя Императора о своемъ выборѣ первоіерарха русской церкви; въ случаѣ суда надъ нимъ, приговоръ суда также пред тавляется на благоусмотрѣніе Государя.

7) Чрезвычайный всероссійскій соборъ и современные соборы представляютъ свои постановленія на благовоззрѣніе Государя Императора чрезъ предсѣдателя своего. Равнымъ образомъ и постоянный священный Синодъ входитъ докладами къ Государю Императору въ потребныхъ случаяхъ также чрезъ своего предсѣдателя.

8) На чрезвычайномъ всероссійскомъ соборѣ и на повременныхъ соборахъ, если на нихъ Государю Императору не благоугодно будетъ присутствовать лично, съ Его соизволенія присутствуетъ представитель Его Величества.

9) Въ священномъ Синодѣ Государь Императоръ имѣетъ своего представителя въ лицѣ оберъ-прокурора, который наблюдаетъ за согласіемъ постановленій и рѣшеній Синода съ требованіями закона; при несоотвѣтствіи таковыхъ съ закономъ, обращаетъ на это вниманіе Синода и затѣмъ, въ случаѣ несогласія священнаго Синода съ высказаннымъ заключеніемъ, всеподданѣйше о семъ докладываетъ Его Величеству.

10) Какъ представитель Государя — защитника церкви, оберъ-прокуроръ священнаго Синода участвуетъ въ высшихъ государственныхъ установленіяхъ въ обсужденіи, а въ соотвѣтствующихъ случаяхъ и въ рѣшеніи церковно-общественныхъ дѣлъ и вопросовъ какъ законодательнаго, такъ и исполнительнаго характера, подлежащихъ разсмотрѣнію сихъ установленій.

11) Оберъ-прокуроръ священнаго Синода не входитъ въ составъ совѣта министровъ.

V. *Духовно-учебныя заведенія.* Съ общимъ вопросомъ о благоустроеніи церковной жизни въ Россіи тѣсно связанъ вопросъ о соотвѣтствующемъ устройствѣ духовно-учебныхъ заведеній, какъ главныхъ разсадниковъ православнаго пастырства. Общепризнанными недостатками духовно-учебныхъ заведеній являются ихъ сословность и несоотвѣтствующая задачамъ этихъ заведеній постановка учебнаго и воспитательнаго дѣла, вслѣдствіе чего воспитанники семинарій оказываются и малоподготовленными къ пастырскому служенію, и не имѣющими удовлетворительнаго общаго образованія. Преобразованіе духовно-учебныхъ заведеній составляетъ предметъ ближайшихъ заботъ высшей церковной власти. Предварительно кореннаго преобразованія признаны неотложно необходимыми и вводятся нынѣ же, съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго 3 сентября текущаго года, на основаніи ст. 11 основныхъ государственныхъ законовъ, нѣкоторыя частныя измѣненія въ учебно-воспитательномъ строѣ духовныхъ семинарій и училищъ, направленныя, главнымъ образомъ, къ тому, чтобы поднять общеобразовательный уровень этихъ учебныхъ заведеній. Вмѣстѣ съ тѣмъ признано необходимымъ улучшить содержаніе личнаго состава служащихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, примѣнительно къ штатамъ министерства народнаго просвѣщенія. Для полнаго же уравненія служащихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ въ отношеніи матеріальнаго обезпеченія съ служащими въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія назначеніемъ прибавокъ прослужившимъ болѣе 15 лѣтъ въ размѣрѣ 360 рублей и повышеніемъ платы за добавочные уроки, а также для увеличенія содержанія служащимъ въ

духовныхъ академіяхъ и женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, предоставлено оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода войти съ ходатайствомъ въ совѣтъ министровъ о разрѣшеніи внести въ законодательномъ порядкѣ представленіе объ ассигнованіи особаго кредита на удовлетвореніе этихъ потребностей изъ средствъ государственнаго казначейства. со внесеніемъ онаго въ дополнительную финансовую смѣту Святѣйшаго Синода на 1907 г. и съ обращеніемъ на тѣ же средства и тѣхъ прибавокъ. которыя нынѣ временно будутъ приняты на счетъ духовно-учебнаго капитала.

VI. *Отношеніе церкви къ инославнымъ и иновѣрнымъ.* Въ виду измѣнившагося отношенія государства, по закону 17 апрѣля 1905 г., къ инославнымъ и иновѣрцамъ, были обсуждаемы въ VI отдѣлѣ предсоборнаго присутствія вопросы: а) о единовѣріи, б) о старообрядчествѣ, в) о сектахъ, г) о магометанахъ и д) язычникахъ, и имѣютъ быть сужденія по вопросамъ о единовѣрческомъ епископѣ, о церковной дисциплинѣ по отношенію къ старообрядцамъ и сектантамъ, о миссіонерскихъ мѣрахъ по отношенію къ сектамъ мистическимъ и др.

VII. *Мѣры къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій.* Въ виду объявленной манифестомъ 17 октября 1905 г. свободы печати и въ огражденіе православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ возможнаго при семъ распространенія сочиненій противорелигіознаго и противонравственнаго содержанія, VI отдѣломъ предсоборнаго присутствія выработаны правила церковнаго наблюденія за произведеніями печати.

VIII *Объ устроеніи церковныхъ дѣлъ въ Грузинскомъ экзархатѣ.* Независимо отъ предстоящаго по особому Высочайшему повелѣнію розсмотрѣнія вопроса объ

автокефаліи грузинской церкви на всероссійскомъ соборѣ, Святѣйшимъ Синодомъ предположенъ рядъ нижеслѣдующихъ мѣръ къ благоустроенію церковнаго управленія и духовныхъ школъ въ экзархатѣ.

1) Въ видахъ возстановленія полноты власти епархіальныхъ архіереевъ экзархата нынѣ же преобразовать епархіи Имеретинскую, Гурійско-Мингрельскую и Сухумскую въ самостоятельныя епархіи. При всѣхъ самостоятельныхъ епископахъ экзархата образовать, въ соотвѣтствіе съ существующими внутри Россіи духовными консисторіями, епархіальныя управленія: Грузино-Имеретинскую синодальную контору преобразовать такимъ образомъ, чтобы таковая, въ составѣ трехъ постоянныхъ членовъ, исполняла функціи духовной консисторіи при экзархѣ, а въ составѣ всѣхъ епископовъ экзархата, коихъ именовать членами конторы. подъ предсѣдательствомъ экзарха Грузіи, —функціи церковнаго учрежденія, коему подвѣдомы всѣ епархіи экзархата. Члены конторы созываются экзархомъ Грузіи, по мѣрѣ надобности, два или три раза въ годъ. Вѣдѣнію конторы въ означенномъ составѣ подлежатъ слѣдующія дѣла: а) обсужденіе общихъ мѣръ къ охраненію и распространенію православія на Кавказѣ, къ возвышенію нравственно-религіознаго состоянія пастырей и паствы и разсмотрѣніе дѣлъ сего года съ донесеніемъ о важнѣйшихъ Святѣйшему Синоду; б) жалобы на административныя распоряженія архіереевъ какъ со стороны духовныхъ, такъ и свѣтскихъ лицъ; в) жалобы духовныхъ на административныя взысканія, наложенныя на нихъ епархіальными архіереями; г) жалобы духовенства на судебныя рѣшенія епархіальныхъ начальствъ, кромѣ тѣхъ, кои подлежатъ рѣшенію Святѣйшаго Синода; д) дѣла по распредѣленію между епархіями экзархата суммъ, ассигнуемыхъ изъ

казны и синодальныхъ спеціальныхъ средствъ. По всѣмъ дѣламъ, подлежащимъ рѣшенію Святѣйшаго Синода, епархіальные архіереи входятъ въ Святѣйшій Синодъ съ представленіями чрезъ экзарха Грузіи. 2) Ускорить окончательнымъ постановленіемъ по дѣлу объ устроеніи церковныхъ школъ экзархата. 3) Усилить въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ экзархата преподаваніе церковно-грузинскаго богослужебнаго языка и мѣстнаго церковнаго пѣнія, взамѣнъ церковно-славянскаго языка, озаботиться упражненіемъ воспитанниковъ въ проповѣдничествѣ на мѣстныхъ языкахъ и ознакомленіемъ ихъ съ порядкомъ совершенія богослуженія на мѣстномъ богослужебномъ языкѣ и 4) образовать на мѣстѣ коммиссію для перевода Библіи на мѣстные языки и для изданія, въ потребномъ для приходовъ количествѣ, церковно-богослужебныхъ книгъ и церковно-пѣвческихъ сборниковъ. („Колоколъ").

Заботы духовнаго вѣдомства о надѣленіи казенной землей новыхъ причтовъ. Хозяйственное отдѣленіе Св. Синода ведетъ въ настоящее время съ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія переговоры о томъ, чтобы при продажѣ казенныхъ земель для землеустроительныхъ цѣлей были приняты также во вниманіе земельныя нужды какъ существующихъ уже приходскихъ церквей и причтовъ, такъ и имѣющихъ быть открытыми новыхъ приходовъ.

Въ V отдѣлѣ предсоборнаго присутствія по вопросу о *пріемѣ въ число студентовъ академій* рѣшено допускать въ академіи воспитанниковъ семинаріи, окончившихъ курсъ какъ по 1-му, такъ и по второму разряду; при этомъ признано возможнымъ перворазрядныхъ семинаристовъ принимать въ академіи безъ экзамена, а второразрядныхъ и изъ другихъ учебныхъ заведеній по экзамену.

Орловскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ выработаны слѣдующія положенія о такъ называемыхъ *запасныхъ священникахъ*: 1) Въ каждомъ благочинническомъ округѣ состоитъ одинъ такъ наз. «запасной священникъ», назначаемый на таковую должность изъ діаконовъ, достойныхъ того по своей службѣ и поведенію и выслужившихъ право на пенсію. 2) Какъ заштатный, запасной священникъ приписывается по документамъ къ какой либо церкви своего округа, по своему выбору. 3) Служба запаснаго священника есть служба частная, не штатная и потому не соединенная съ правомъ на священническую пенсію. 4) Запасной священникъ состоитъ въ ближайшемъ завѣдываніи мѣстнаго благочиннаго. 5) Проживать запасной священникъ долженъ въ предѣлахъ своего благочинническаго округа, при чемъ мѣстожительство его всегда должно быть извѣстно благочинному и причтамъ. 6) Обязанность запасного священника состоитъ въ слѣдующемъ: служить въ томъ приходѣ, гдѣ священническое мѣсто почему либо (смерть, перемѣщеніе) вакантно. 7) Въ вознагражденіе запасной священникъ получаетъ: а) 100 рублей въ годъ отъ церквей округа; б) половину всѣхъ доходовъ, кромѣ казеннаго, гдѣ оно есть, жалованья отъ празднаго священническаго мѣста; в) безплатную отъ заинтересованной приходской общины подводу и безплатное отъ ней же помѣщеніе. („Орл. Еп. Вѣд.“, № 48).

Можетъ-ли редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей быть выборнымъ отъ духовенства? На ходатайство епископа Кишиневскаго Владиміра отъ 13 декаября 1905 г. № 473 разрѣшить должность редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей сдѣлать выборною Святѣйшій Синодъ указомъ отъ 7 февраля с. г. отвѣтилъ, что это ходатайство не подлежитъ удовлетворенію и Святѣйшимъ Синодомъ опре-

дѣлено разъяснить, что должность редактора можетъ быть замѣнена только лицомъ, избраннымъ Преосвященнымъ, и объ избраніи этого лица должно быть донесено Святѣйшему Синоду. (Кишин. Епарх. Вѣдом. № 5).

Редакторы: А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозв. ценз. Пенза, 16 декабря 1906 г. Цензоръ ректор. сем. прот. П. Позднѣевъ.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 г. НА ЖУРНАЛЫ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

И

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Полнаго собранія твореній преп. Ѳеодора Студита,

издаваемые при С.-Петербургской духовной академіи.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“.

Программа изданія остается прежняя. Въ нее входятъ:

1) Передовыя статьи, посвященныя разрѣшенію выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ (богословскихъ, ц.-историческихъ, ц.-практическихъ, духовно-учебныхъ) и церковно-общественной жизни. 2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. Въ этомъ отдѣлѣ редакція даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые пожелаютъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвшимъ вопросамъ времени. 3) Въ отдѣлѣ „Мнѣнія и отзывы“ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня. 4) По настойчивому желанію подписчиковъ, „Церковный Вѣстникъ“ давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто ихъ вопросамъ изъ области церковно-приход-

ской практики, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполнѣ компетентнымъ лицамъ. 5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы знакомятъ читателей съ выдающимися явленіями мѣстной церковной жизни. 6) Библіографическія замѣтки о новыхъ книгахъ. 7) Постановленія и распоряженія правительства, печатаемыя, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи. 8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. 9) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ. 10) Извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенные отдѣлы. 11) Объявленія.

II. „ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ".

Ежемѣсячный журналъ „ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ" по прежнему будетъ давать: 1) статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи, занимательныя по предметамъ, научныя по разработкѣ, но доступныя по изложенію; 2) критическіе отзывы о новыхъ болѣе крупныхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной, а также—обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ, знакомящій съ содержаніемъ ихъ статей и изслѣдованій и съ ихъ общими достоинствами; 3) годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій учебный годъ, знакомящіе читателей съ тѣми мѣрами, какія Академія употребляетъ для приготовленія достойныхъ дѣятелей на духовно-педагогическомъ и пастырскомъ служеніяхъ и для развитія христіанскаго, въ православномъ духѣ, образованія въ Россіи; 4) въ 1907 году въ журналѣ будутъ печататься Лекціи † проф. В. В. Болотова по древней церковной исторіи.

III. Закончивъ въ 1906 г. изданіе „Полнаго собранія твореній св. І. Златоуста", редакція въ 1907 г. приступаетъ къ изданію

Полнаго собранія твореній преподобнаго Θеодора Студита

въ русскомъ переводѣ. Все изданіе предполагается въ двухъ большихъ томахъ; каждый отъ 50 до 60 печатныхъ листовъ

(ок. 800—1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта, одинаковаго со шрифтомъ „Златоуста"). Въ 1907 г. будетъ изданъ I т. Цѣна тома въ отдѣльной продажѣ три (3) рубля. Подписчики на оба журнала получатъ томъ, издаваемый въ текущемъ подписномъ году, вмѣсто трехъ руб., за одинъ руб. (8 р.+1 р.=9 р.) и подписчики на одинъ журналъ—за 1 р. 50 коп. (5 р.+1 р. 50 к=6 р. 50 к.), считая въ томъ и пересылку.

Въ 1907 г. будетъ изданъ первый томъ. Въ него войдутъ: свѣдѣнія о жизни и твореніяхъ преп. Өеодора Студита, древнее житіе его въ двухъ редакціяхъ, догматико-полемическія сочиненія противъ иконоборцевъ, Малое оглашеніе и Большое оглашеніе. Къ тому приложено будетъ древнее изображеніе преподобнаго.

Условіе подписки на 1907 годъ. Въ Россіи

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Өеодора Студита—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 руб. 50 коп.

б) отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ" 5 (пять) руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Өеодора Студита—6 р. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб. (на полугодіе 3 руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Өеодора Студита—5 руб., въ переплэтѣ—5 руб. 50 коп.); за „Христіанское Чтеніе" 5 руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Өеодора Студита—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 р.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: **въ редакцію „Церковнаго Вѣстника" и „Христіанскаго Чтенія", въ С.-Петербургѣ.**

О продолженіи изданія при Кіевской дух. семинаріи журнала

„Руководство для Сельскихъ Пастырей"

въ 1907 подписномъ году.

Въ 1907 подписномъ году журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей". останется вѣрнымъ своей задачѣ—содѣйствовать, по мѣрѣ силъ, православно-русскому духовенству въ его святомъ и многотрудномъ служеніи.

Бурнымъ потокомъ текутъ событія русской жизни въ послѣднее время, затрогивая существеннымъ образомъ положеніе Православной Церкви и ея служителей. Привѣтствуя пышные всходы государственныхъ и церковныхъ реформъ и по мѣрѣ силъ содѣйствуя ихъ расцвѣту и созрѣванію, мы пойдемъ навстрѣчу современнымъ теченіямъ жизни государственной и общественной съ крестомъ Христовымъ въ рукахъ и въ сердцѣ. Какъ граждане Россійской имперіи, будемъ служить, по мѣры возможности, укрѣпленію великой родины нашей на началахъ обновленія и свободы, но силою вѣры Христовой и любви, завѣщанной Христомъ. Мы не будемъ равнодушными зрителями великой преобразовательной работы, совершаемой государствомъ при живомъ участіи общества; но мы не забудемъ, что наша прямая обязанность служить „созиданію Церкви Христовой, яже есть тѣло Его"; среди бурь и волненій житейскаго моря мы будемъ призывать паству свою къ единой несокрушимой скалѣ—вѣрѣ Христовой, къ жизни въ мирѣ, любви и надеждѣ на Господа въ кораблѣ, которому не страшны житейскія волны, у котораго кормчій—Христосъ, и который есть Церковь Его.

Теперь, когда въ Россіи объявлена свобода вѣроисповѣданія, для сектантовъ и старообрядцевъ свобода устроенія своей церковно-приходской жизни, подъ знаменемъ имени Христова свободно и открыто поднимутся враги православной вѣры;—но мы безбоязненно, съ твердой надеждой на помощь Христову, станемъ на стражѣ Православной Церкви, какъ стояли всегда, удвоивъ свою энергію въ защитѣ православной паствы отъ посягательства иновѣрцевъ, еретиковъ, сектантовъ и старообрядцевъ. Во взаимообщеніи и единеніи—прочный залогъ для успѣшной дѣятельности и для успѣшной борьбы, а потому „Руководство для сельскихъ пастырей" съ полною готовностью предлагаетъ свои страницы всѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться своими мыслями, наблюденіями и опытомъ съ сопастырями. Въ тѣхъ же цѣляхъ возможно широкаго ознакомленія читателей съ указаніями пастырскаго опыта, журналъ въ 1907 году будетъ давать время отъ времени на своихъ страницахъ, въ формѣ достаточно полныхъ обозрѣній, свѣдѣнія о церковной и пастырской дѣятельности въ восточно-православныхъ и западныхъ инославныхъ церквахъ, а также обзоръ церковно-общественной жизни и выдающихся событій приходской жизни Россіи.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ три тома, изъ 12 книжекъ „Проповѣдей" и 12 выпусковъ „Богословскаго библіографическаго Листка". Кромѣ того, въ 1907 г. Редакція дастъ подписчикамъ, въ качествѣ безплатнаго приложенія, нотный сборникъ «**Церковныя пѣснопѣнія**».

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской имперіи **ШЕСТЬ** рублей.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей".

Православный Собесѣдникъ

изданіе Казанской академіи въ 1907 году

будетъ выходить попрежнему ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой, и будетъ издаваться по прежней программѣ, въ строго православномъ духѣ и ученомъ направленіи.

Въ качествѣ приложенія къ журналу всѣ подписчики получатъ безплатно: „Толкованіе Бл. Ѳеофилакта", архіепископа Болгарскаго, „на св. Евангеліе Луки".

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣств имперіи СЕМЬ РУБЛЕЙ.

Открыта подписка на **1907** г. на еженедѣльный духовный журналъ

Пастырскій Собесѣдникъ

съ прибавленіемъ газетнаго отдѣла

„Вѣстникъ церковно-общественной жизни".

Въ наступающемъ 1907 г. „Пастырскій Собесѣдникъ будетъ издаваться по прежней программѣ, обнимающей собою всѣ отрасли пастырскаго служенія и церковно-общественной дѣятель-

ности. Съ особеннымъ вниманіемъ на страницахъ журнала будутъ отмѣчаться критическіе отзывы и мнѣнія періодической духовной и свѣтской печати, по современнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни. Въ видѣ отдѣльнаго безплатнаго приложенія къ журналу всѣмъ подписчикамъ будутъ высланы слѣдующія изданія: 1) Христіанское Назиданіе. Сборникъ проповѣдей на всѣ воскресные и праздничные дни года. 2) Христіанская Бесѣда. Въ книжкахъ „Христіанской Бесѣды" будутъ преимущественно печататься образцы и опыты пастырской проповѣди на современныя темы, относящейся къ современнымъ явленіямъ церковно-народной жизни, а также статьи для назидательнаго чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. 3) Проповѣднический Цвѣтникъ. (Извлеченія изъ образцовыхъ проповѣдей). 4) Новыя узаконенія, относящіяся къ Духовному Вѣдомству (съ 1901-го года).

Подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями: на годъ **ПЯТЬ** руб., на полгода **ТРИ** руб.

Требованія адресовать въ Москву, въ редакцію журнала „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ".

Открыта подписка на 1907 годъ

на ежемѣсячный журналъ съ иллюстраціями

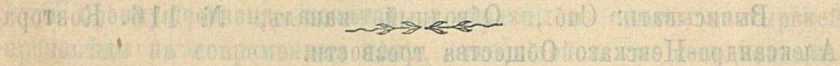
Отдыхъ Христіанина.

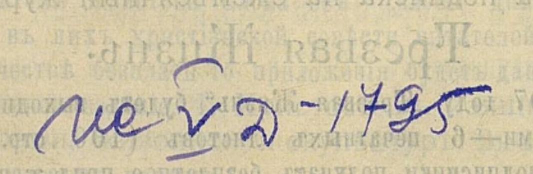
„Отдыхъ Христіанина" издается въ будущемъ 1907 году по той же программѣ, какъ и ранѣе.

Его задача остается прежней... Она въ томъ, чтобы занять праздничный отдыхъ христіанской семьи, а также и свободные часы рабочаго дня интереснымъ и полезнымъ чтеніемъ.

Имѣя въ виду подъемъ интереса къ вопросамъ жизни во всѣхъ слояхъ общества, мы по-прежнему будемъ отводить мѣсто статьямъ христіански-публицистическаго характера въ цѣляхъ освѣтить свѣтомъ Христова Слова всѣ „злобы дня" и помочь разобраться въ нихъ христіанской совѣсти читателей.

Въ качествѣ безплатного приложенія будетъ дано роскошное иллюстрированное изданіе. I. Христосъ въ изящной литературѣ, поэзіи, живописи и скульптурѣ. Въ 2-хъ томахъ. Снимки съ лучшихъ картинъ.





ЛеЕД-1795